



หลักการและความสำคัญ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ



คือส่วนหนึ่งของแนวทางการต่อต้านการทุจริต

การแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบในสังคมไทย ให้เกิดผลสัมฤทธิ์ที่ชัดเจนและเกิดความยั่งยืน จำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องมีการดำเนินการอย่างรอบด้านและครอบคลุมทุกกลุ่มเป้าหมาย ปัจจุบันแนวทางการป้องกันและปราบปรามการทุจริตที่ประเทศไทยใช้ดำเนินการอยู่แบ่งออกได้เป็น 3 ด้าน (three-pronged approach) ดังนี้



1

ด้านการเสริมสร้างทัศนคติค่านิยม (Education)

ในความซื่อสัตย์สุจริต และการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน (participation) ให้ประชาชนมีความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับอันตรายของการทุจริต และค่านิยมที่เน้นการพึ่งพาระบบอุปถัมภ์ในสังคม

2

ด้านการป้องกันการทุจริต (Prevention) และการป้องปรามการทุจริต (Corruption Deterrence)

ดำเนินการผ่านมาตรการป้องกันการทุจริตรูปแบบต่างๆ ซึ่งรวมถึงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสฯ (ITA) การเสริมสร้างธรรมาภิบาลในการปฏิบัติราชการ การป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์ การจัดทำมาตรการป้องกันการทุจริตประเด็นต่าง ๆ และการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน เป็นต้น

3

ด้านการปราบปรามการทุจริต (Suppression)

อันเป็นไปตามขอบเขตหน้าที่และอำนาจที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561



ITA คือส่วนหนึ่งของกลยุทธ์

“ป้องกันปราบปราม”

การประชุม ITA เป็นกลยุทธ์หนึ่งที่ใช้ในการขับเคลื่อนการแก้ไขปัญหาคาการทุจริตด้วยวิธีการส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐ มีการดำเนินงานป้องกันกาการทุจริต โดยเป็นการดำเนินงานคู่ขนานกันไปกับมิติด้านการปราบปรามการทุจริตและมิติด้านการเสริมสร้างทัศนคติค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อให้การแก้ไขปัญหาคาการทุจริตในสังคมไทยเกิดผลสัมฤทธิ์ และเกิดความยั่งยืน

ITA คือส่วนหนึ่ง

ในการผลักดันยุทธศาสตร์ และการปฏิบัติตามกฎหมาย

หากพิจารณาเจาะลึกลงในรายละเอียดการประเมิน ITA ในแง่มุมทางกฎหมายแล้ว จะเห็นได้ว่าประเด็นข้อคำถาม การประเมิน ITA นั้น มีความสอดคล้องกับกฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องทั้งบรรณมาภิบาลและการป้องกันการทุจริต หลากหลายฉบับ

- พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540
เช่น ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน ข้อ 01 – 04
- พระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. 2562
เช่น ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ข้อ 016
- พระราชบัญญัติจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560
เช่น ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง ข้อ 012 - 013
- พระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. 2561
เช่น ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงานและงบประมาณ ข้อ 05 - 07
- พระราชบัญญัติการบริหารงานและการให้บริการภาครัฐผ่านระบบดิจิทัล พ.ศ. 2562
เช่น ข้อ 010 E-Service
- พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558
เช่น ข้อ 08 คู่มือ/แนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ และข้อ 09 คู่มือ/แนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ
- พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546
เช่น ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

นอกจากนี้ ITA ยังสอดคล้องกับ แผนงานระดับชาติหลายฉบับ เช่น แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ, แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ รวมถึงแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ เป็นต้น



ไม่ได้มีเพียงค่าคะแนน แต่ยังมีผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจริงในแต่ละหน่วยงาน

หากพิจารณาในทางปฏิบัติแล้วจะเห็นได้ว่าผลที่เกิดขึ้นจากกระบวนการประเมินไม่ได้มีเพียงการได้มาซึ่งค่าคะแนน ITA แต่เพียงเท่านั้น แต่ครอบคลุมเกณฑ์การประเมิน ITA ที่กำหนดขึ้นล้วนมีที่มาจากแนวนโยบายการพัฒนากภาครัฐ แผนยุทธศาสตร์มาตรฐานการดำเนินงานและกฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องซึ่งสามารถใช้เป็นกรอบชี้นำทิศทางการทำงานขององค์กรภาครัฐแต่ละแห่งได้ตั้งแต่เริ่มต้นปีงบประมาณ

“

ดังนั้น ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากกระบวนการประเมิน ITA ในแต่ละปีงบประมาณ จะส่งผลให้หน่วยงานภาครัฐ เกิดการปรับปรุงพัฒนาคุณธรรมและคุณภาพ ในการปฏิบัติงาน เกิดการส่งเสริมสนับสนุนให้เกิด การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐผ่านทางเว็บไซต์ของแต่ละ หน่วยงาน (Empowerment) และเกิดการผลักดันให้ หน่วยงานภาครัฐดำเนินการป้องกันการทุจริตจากรากฐาน ของปัญหาหรือความเสี่ยงที่พบภายในองค์กร ซึ่งช่วยให้ หน่วยงานภาครัฐเกิดการพัฒนาในด้านคุณธรรม และความโปร่งใสอย่างต่อเนื่องในทุก ๆ ปี

”



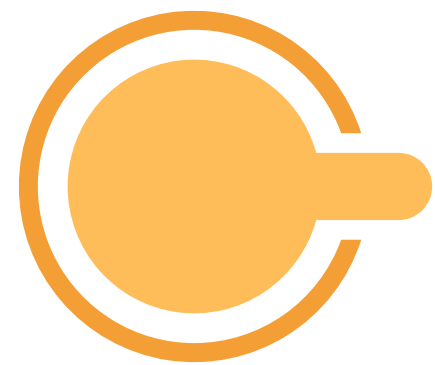


เจตนาารมณั้ของกการประะเมืน ITA
การนำผลกการประะเมืนไปใช้
และประะโยชนั้ที่จะได้รับจาก ITA

เจตนาารมณ์ของ ITA

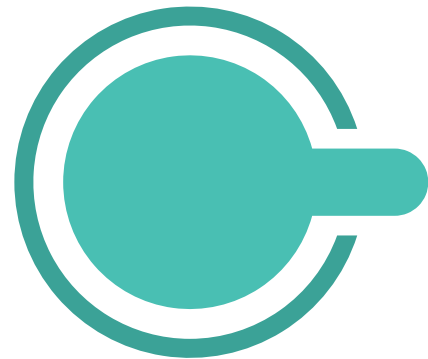
การใช้ผลคะแนน

และประโยชน์ต่อใคร



1 เครื่องมือตรวจโรค

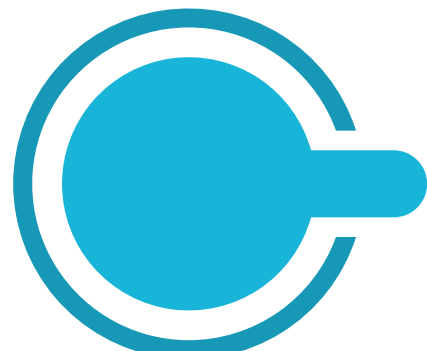
- บอกอาการตามความเป็นจริง = **ประเมินด้วยความจริง**
- เพื่อให้ได้รับการรักษาอย่างถูกต้อง = **แก้ไขปัญหาได้ถูกต้อง**



ประเมินหลายมิติ

2

- ความสุจริต/ไม่สุจริต
- Conflict of Interest
- ความโปร่งใส/ Open Data
- ความเป็นธรรม/ไม่เลือกปฏิบัติ
- การอำนวยความสะดวก
- ธรรมชาติบาลด้านอื่น ๆ

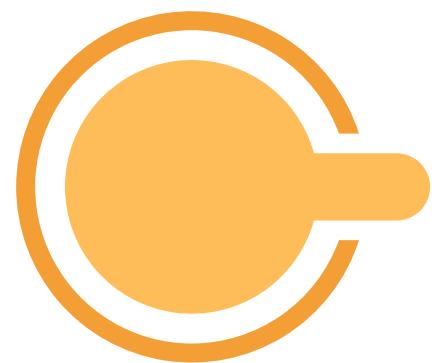


3

คะแนนเป็นผลพลอยได้

อย่าสนใจแค่**คะแนนรวม**

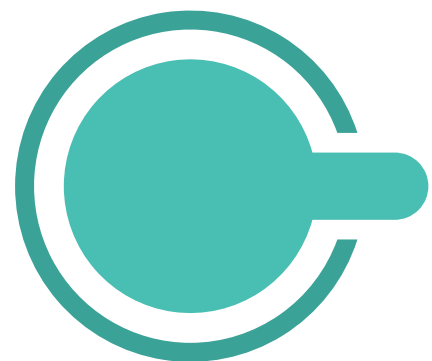
เจตนาของ ITA การใช้ผลคะแนน และประโยชน์ต่อใคร



1

เครื่องมือตรวจโรค

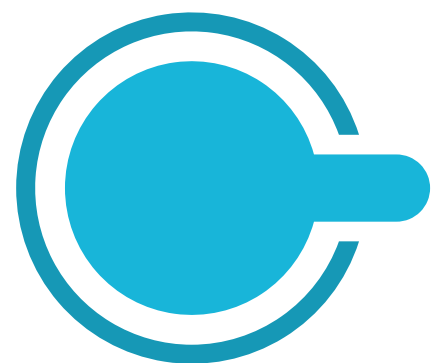
- บอกอาการตามความเป็นจริง = **ประเมินด้วยความจริง**
- เพื่อให้ได้รับการรักษาอย่างถูกต้อง = **แก้ไขปัญหาคัดถูกจุด**



2

ประเมินหลายมิติ

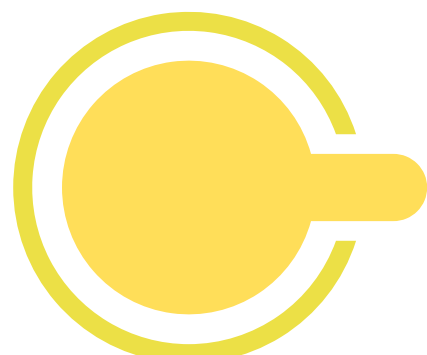
- ความสุจริต/ไม่สุจริต
- Conflict of Interest
- ความโปร่งใส/ Open Data
- ความเป็นธรรม/ไม่เลือกปฏิบัติ
- การอำนวยความสะดวก
- ธรรมาภิบาลด้านอื่น ๆ



3

คะแนนเป็นผลพลอยได้

อย่าสนใจแค่คะแนนรวม



4

หน่วยงาน

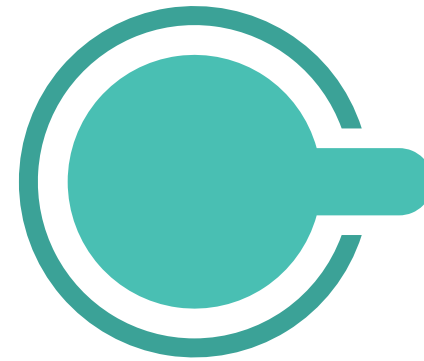
- นำไป**ปรับปรุง** (ส่วนที่ยังไม่ดี/ต้องแก้ไข)
- **พัฒนา**ให้ดียิ่งขึ้น (ส่วนที่ดี/ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน)

เจตนาารมณ์ของ ITA การใช้ผลคะแนน และประโยชน์ต่อใคร



1

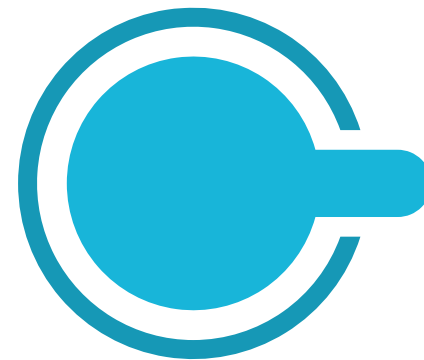
- บอกรายการตามความเป็นจริง = **ประเมินด้วยความจริง**
- เพื่อให้ได้รับการรักษาอย่างถูกต้อง = **แก้ไขปัญหาก็ถูกจุด**



2

ประเมินหลายมิติ

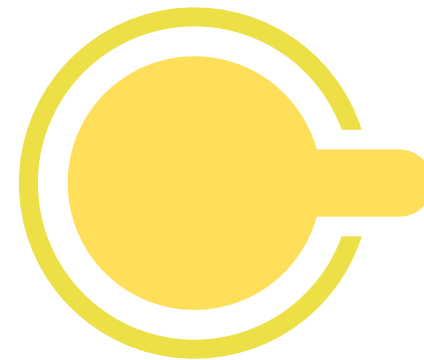
- ความสุจริต/ไม่สุจริต
- Conflict of Interest
- ความโปร่งใส/ Open Data
- ความเป็นธรรม/ไม่เลือกปฏิบัติ
- การอำนวยความสะดวก
- ธรรมชาติทางด้านอื่น ๆ



3

คะแนนเป็นผลพลอยได้

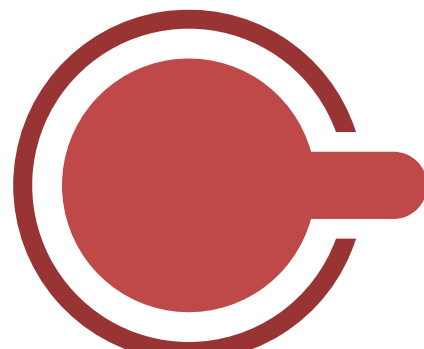
อย่าสนใจแค่คะแนนรวม



4

หน่วยงาน

- นำไป**ปรับปรุง** (ส่วนที่ยังไม่ดี/ต้องแก้ไข)
- **พัฒนา**ให้ดียิ่งขึ้น (ส่วนที่ดี/ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน)



5

เพิ่มประสิทธิภาพภาครัฐ

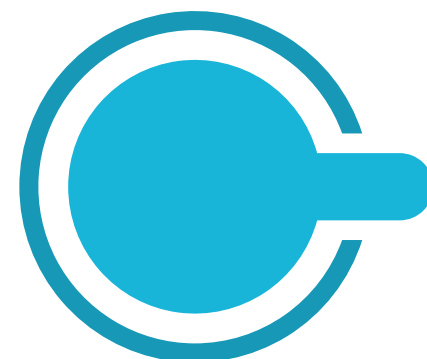
- ประชาชนพึงพอใจ
- ลดเรื่องร้องเรียน

ประเมินหลายมิติ



2

- ความสุจริต/ไม่สุจริต
- Conflict of Interest
- ความโปร่งใส/ Open Data
- ความเป็นธรรม/ไม่เลือกปฏิบัติ
- การอำนวยความสะดวก
- ธรรมภิบาลด้านอื่น ๆ

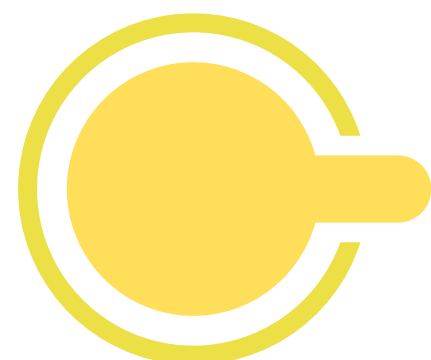


3

คะแนนเป็นผลพลอยได้

อย่าสนใจแค่**คะแนนรวม**

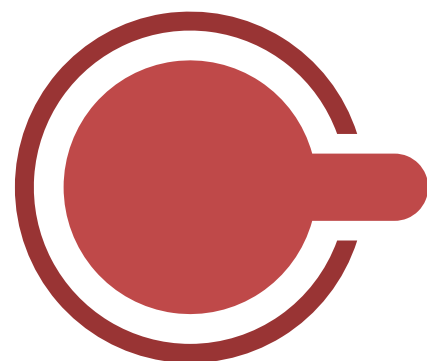
เจตนาารมณ์ของ ITA
การใช้ผลคะแนน
และประโยชน์ต่อใคร



4

หน่วยงาน

- นำไป**ปรับปรุง** (ส่วนที่ยังไม่ดี/ต้องแก้ไข)
- **พัฒนา**ให้ดียิ่งขึ้น (ส่วนที่ดี/ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน)



5

เพิ่มประสิทธิภาพภาครัฐ

- ประชาชนพึงพอใจ
- ลดเรื่องร้องเรียน

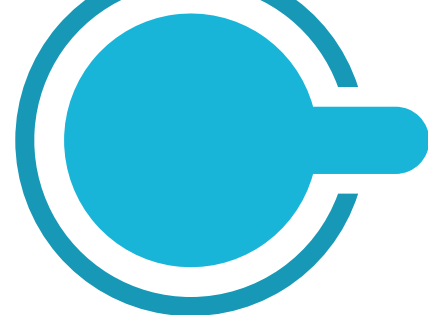


6

ประโยชน์ต่อ...

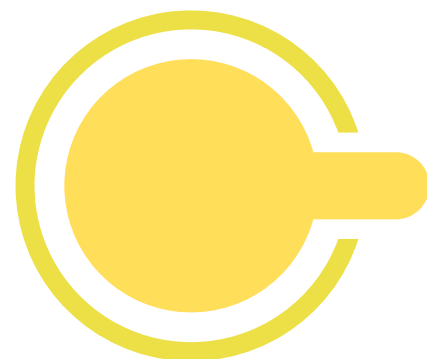
- ประชาชน
- เจ้าหน้าที่รัฐ
- หน่วยงานภาครัฐ
- ระบบราชการ

เจตนาารมณ์ของ ITA การใช้ผลคะแนน และประโยชน์ต่อใคร



3

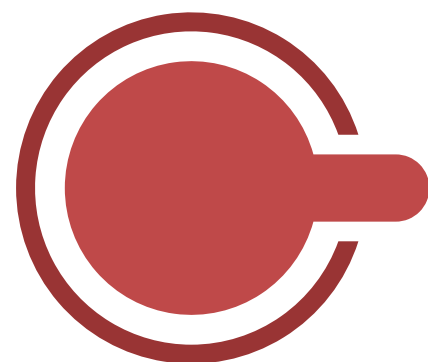
คะแนนเป็นผลพลอยได้
อย่าสนใจแค่**คะแนนรวม**



4

หน่วยงาน

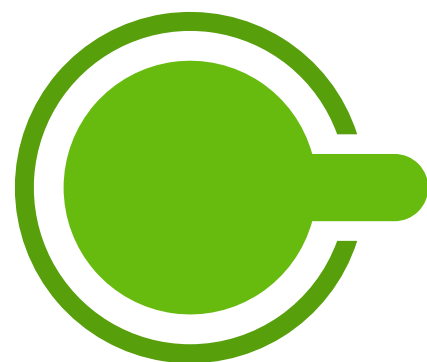
- นำไป**ปรับปรุง** (ส่วนที่ยังไม่ดี/ต้องแก้ไข)
- **พัฒนา**ให้ดียิ่งขึ้น (ส่วนที่ดี/ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน)



5

เพิ่ม**ประสิทธิภาพภาครัฐ**

- ประชาชนพึงพอใจ
- ลดเรื่องร้องเรียน

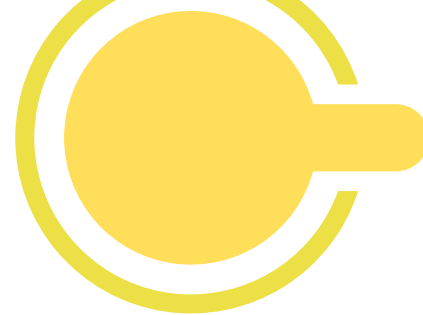


6

ประโยชน์ต่อ...

- ประชาชน
- เจ้าหน้าที่รัฐ
- หน่วยงานภาครัฐ
- ระบบราชการ

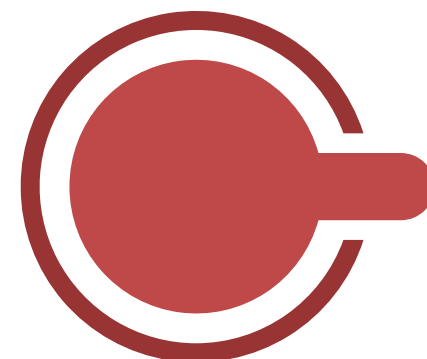
เจตนาารมณ์ของ ITA การใช้ผลคะแนน และประโยชน์ต่อใคร



4

หน่วยงาน

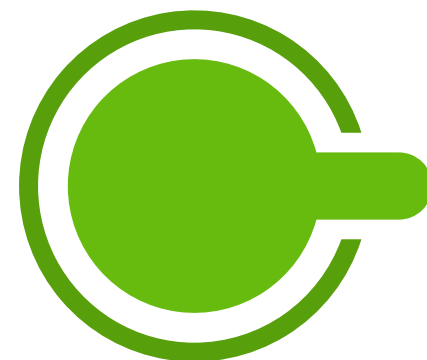
- นำไป**ปรับปรุง** (ส่วนที่ยังไม่ดี/ต้องแก้ไข)
- **พัฒนา**ให้ดียิ่งขึ้น (ส่วนที่ดี/ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน)



5

เพิ่ม**ประสิทธิภาพ**ภาครัฐ

- ประชาชนพึงพอใจ
- ลดเรื่องร้องเรียน



6

ประโยชน์ต่อ...

- ประชาชน
- เจ้าหน้าที่รัฐ
- หน่วยงานภาครัฐ
- ระบบราชการ



ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ข้อจำกัดในการประเมินผล (Limitation of Study)

การประเมิน ITA ยังมีข้อจำกัด ทั้งในแง่ขอบเขตการศึกษา กระบวนการ และระยะเวลาการประเมินผล ซึ่งทำให้ไม่สามารถเทียบเท่าได้กับการศึกษาวิจัยเชิงลึก ยกตัวอย่างเช่น

- 1) ด้านขอบเขตการประเมิน ITA ไม่ครอบคลุมกลุ่มผู้บริหารในระดับรัฐมนตรี หรือคณะกรรมการบริหาร แต่ประเมินหน่วยงานระดับปฏิบัติหรือหน่วยงานธุรการ
- 2) ด้านระยะเวลาการจัดเก็บข้อมูล (EIT) ไม่สามารถจัดเก็บได้ตลอดทั้งปีงบประมาณ
- 3) ด้านสัดส่วนของจำนวนกลุ่มตัวอย่างของหน่วยงานขนาดใหญ่ ส่งผลให้ต้องจำกัดจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำที่ไม่น้อยกว่า 400 คน เพื่อให้สามารถดำเนินการแล้วเสร็จได้ทันภายในช่วงระยะเวลาที่กำหนด
- 4) ด้านการตรวจสอบรายละเอียดการเปิดเผยข้อมูลเชิงลึกของแบบวัด OIT เนื่องจากข้อคำถามที่กำหนดบางข้อมีจำนวนข้อมูลที่ได้เปิดเผยในเว็บไซต์เป็นจำนวนมาก ดังนั้น ผู้ตรวจให้คะแนนจะดำเนินการสุ่มตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลบางรายการ
- 5) ด้านการตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลที่ไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลได้ เนื่องจากกฎหมายได้ให้ข้อยกเว้นไว้
- 6) ด้านการตรวจให้คะแนนคุณภาพของการจัดทำข้อมูล

ที่	ประเภทหน่วยงาน	จำนวน
1	หน่วยงานของรัฐสภา	3
2	หน่วยงานของศาล	3
3	หน่วยงานขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ	5
4	หน่วยงานของอัยการ	1
5	ส่วนราชการระดับกรม	160
6	องค์การมหาชน	60
7	รัฐวิสาหกิจ	51
8	หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ	17
9	กองทุน	12
10	สถาบันอุดมศึกษา	87
11	จังหวัด	76
12	องค์การบริหารส่วนจังหวัด	76
13	เทศบาลนคร	30
14	เทศบาลเมือง	195
15	เทศบาลตำบล	2,247
16	องค์การบริหารส่วนตำบล	5,300
17	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ	2

หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ITA 2567

“ITA เป็นการประเมินที่ครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐมากที่สุดในปัจจุบัน รวม 8,325 หน่วยงาน”

การประเมิน ITA เป็นเครื่องมือการประเมินการปฏิบัติงานตามหลักธรรมาภิบาลและความโปร่งใสที่ใช้มาตรฐานในการประเมินเดียวกัน ครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐทุกประเภทมากที่สุดในปัจจุบัน โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีหน่วยงานภาครัฐเข้าร่วมการประเมินรวมทั้งสิ้น 8,325 หน่วยงาน

ทั้งนี้ ในปีนี้มีหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ITA เป็นครั้งแรก จำนวน 2 แห่ง โดยประกอบด้วยส่วนราชการระดับกรม จำนวน 1 แห่ง คือ กรมส่งเสริมการเรียนรู้ และองค์การมหาชน จำนวน 1 แห่ง คือ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Stakeholders)

“คุณลักษณะประชากรในภาพรวมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ที่เข้ามามีส่วนร่วมในการตอบแบบวัด IIT ในปี 2567”

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในหน่วยงาน คือ ข้าราชการ พนักงาน และเจ้าหน้าที่ของรัฐ ที่ปฏิบัติงานมาไม่น้อยกว่า 1 ปี ที่เข้ามามีส่วนร่วมในการประเมิน ITA ผ่านการตอบแบบวัด IIT โดยในปี 2567 นี้ มีผู้ตอบแบบวัด IIT จำนวนรวมทั้งสิ้น 461,440 ชุด เพิ่มขึ้นกว่าปี 2566 จำนวน 39,589 ชุด

กลุ่มผู้ตอบส่วนใหญ่กว่า 212,753 คน มีประสบการณ์ในการทำงานในหน่วยงานมาแล้วเป็นระยะเวลานานกว่า 10 ปี รองลงมาคือกลุ่มเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เข้าทำงานได้ไม่นานนัก มีระยะเวลาการปฏิบัติงานในหน่วยงานอยู่ที่ 1 - 5 ปี จำนวน 144,523 คน ถัดมาคือกลุ่มผู้ตอบที่ปฏิบัติงานมาเป็นระยะเวลา 5 - 10 จำนวน 104,164 คน ขณะที่ข้อมูลด้านอายุของผู้ตอบแบบวัด IIT โดยส่วนใหญ่จะมีช่วงอายุระหว่าง 41 - 50 ปี รองลงมาคือช่วงอายุระหว่าง 31 - 40 ปี และผู้ตอบส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชายและเพศอื่นๆ

คุณลักษณะ	กลุ่ม	จำนวน	สัดส่วน
อายุ	ต่ำกว่า 20 ปี	337	0.07%
	20 - 30 ปี	55,171	11.95%
	31 - 40 ปี	132,104	28.62%
	41 - 50 ปี	175,373	38.00%
	51 - 60 ปี	92,165	19.97%
	มากกว่า 60 ปี	6,290	1.36%
เพศ	ชาย	180,242	39.06%
	หญิง	279,833	60.64%
	อื่นๆ	1,365	0.29%
ระดับการศึกษา	ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	10,387	2.25%
	มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	48,889	10.59%
	อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	47,716	10.34%
	ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	249,934	54.16%
	สูงกว่าปริญญาตรี	102,107	22.12%
	อื่น ๆ	2,407	0.52%
ระดับตำแหน่ง	ผู้บริหาร	21,447	4.64%
	ผู้อำนวยการ/หัวหน้า	42,921	9.30%
	ข้าราชการ/พนักงาน	227,258	49.24%
	ลูกจ้าง/พนักงานจ้าง	169,814	36.80%
ระยะเวลาการปฏิบัติงาน	1 - 5 ปี	144,523	31.32%
	5 - 10 ปี	104,164	22.57%
	มากกว่า 10 ปี	212,753	46.10%

คุณลักษณะ	กลุ่ม	EIT1	EIT2	รวม	สัดส่วน
อายุ	20 - 30 ปี	181,738	26,234	207,974	22.90%
	31 - 40 ปี	148,973	35,325	184,298	20.30%
	41 - 50 ปี	159,269	50,734	210,001	23.13%
	51 - 60 ปี	134,655	59,421	194,075	21.37%
	มากกว่า 60 ปี	74,886	36,560	111,446	12.27%
เพศ	ชาย	266,462	92,046	358,509	39.49%
	หญิง	430,283	115,573	545,854	60.12%
	อื่นๆ	2,776	655	3,431	0.37%
ระดับการศึกษา	ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	102,373	44,410	146,783	16.16%
	มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	208,549	78,063	286,612	31.57%
	อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	77,296	22,781	100,077	11.02%
	ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	253,790	53,122	306,912	33.80%
	สูงกว่าปริญญาตรี	49,741	8,818	58,559	6.45%
	อื่น ๆ	7,772	1,080	8,852	0.97%
สถานะของผู้ตอบ	บุคคลทั่วไป	529,686	158,099	687,784	75.76%
	หน่วยงานของรัฐ	107,778	35,720	143,498	15.80%
	องค์กรธุรกิจ	21,612	8,778	30,390	3.34%
	อื่น ๆ	40,445	5,677	46,122	5.08%
งานที่รับบริการหรือติดต่อกับภาครัฐ	งานหลักของหน่วยงาน	329,757	146,044	475,801	52.41%
	งานจัดซื้อจัดจ้าง	32,166	12,376	44,542	4.90%
	งานสนับสนุน	73,314	24,902	98,216	10.81%
	งานอื่น ๆ	264,284	24,952	289,235	31.86%

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Stakeholders)

“คุณลักษณะประชากรของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่เข้ามามีส่วนร่วมในการตอบแบบวัด EIT ในปี 2567”

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ได้แก่ บุคคล นิติบุคคล บริษัทเอกชน หรือเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐอื่นที่เคยมารับบริการหรือมาติดต่อตามภารกิจของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และได้เข้ามามีส่วนร่วมในการตอบแบบวัด EIT ระหว่างวันที่ 1 มกราคม – 1 กรกฎาคม 67

ภาพรวมในปีนี้มีจำนวนผู้ตอบรวมทั้งสิ้น 907,795 ชุด เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา 323,400 ชุด หรือคิดเป็น 35.62% โดยประเภทงานหรือบริการที่มีจำนวนผู้ตอบเพิ่มขึ้นสูงสุดคือ ประเภทงานหลักของหน่วยงานตามภารกิจที่กำหนดไว้ในกฎหมายจัดตั้งของหน่วยงานนั้น ๆ โดยมีจำนวนผู้ตอบในประเภทงานนี้เป็นจำนวนถึง 475,801 หรือคิดเป็น 52.41% ของผู้ตอบทั้งหมด สำหรับประเภทงานที่มีจำนวนผู้ตอบน้อยที่สุด คือ ประเภทงานจัดซื้อจัดจ้าง มีจำนวน 44,542 หรือคิดเป็น 4.90%



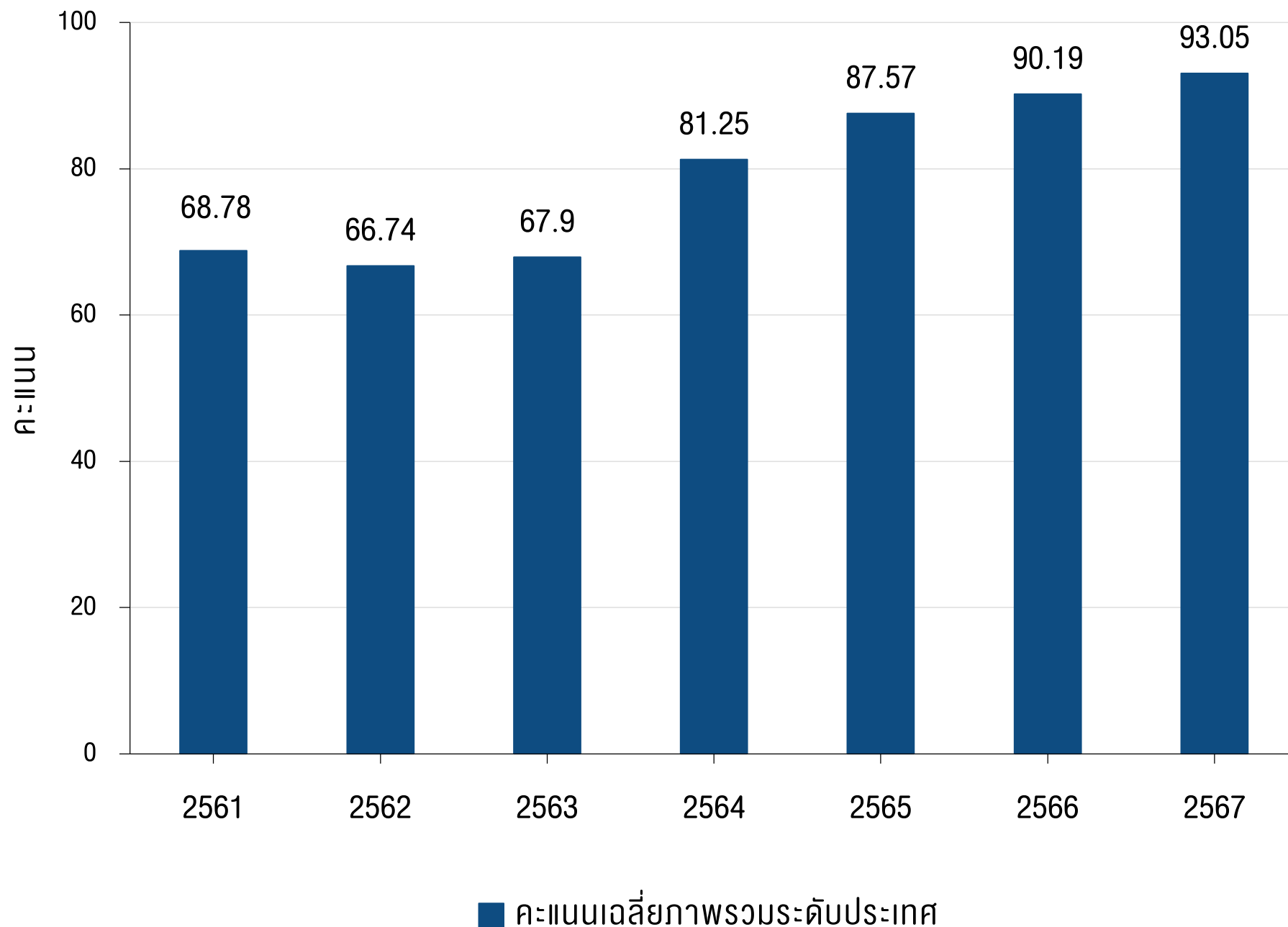
ปี 2567 มีจำนวนผู้ตอบ IIT และ EIT รวม

1,369,235 ชุดคำตอบ

เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา 362,989 ชุด

ผลการประเมิน ITA 2567 ในภาพรวม

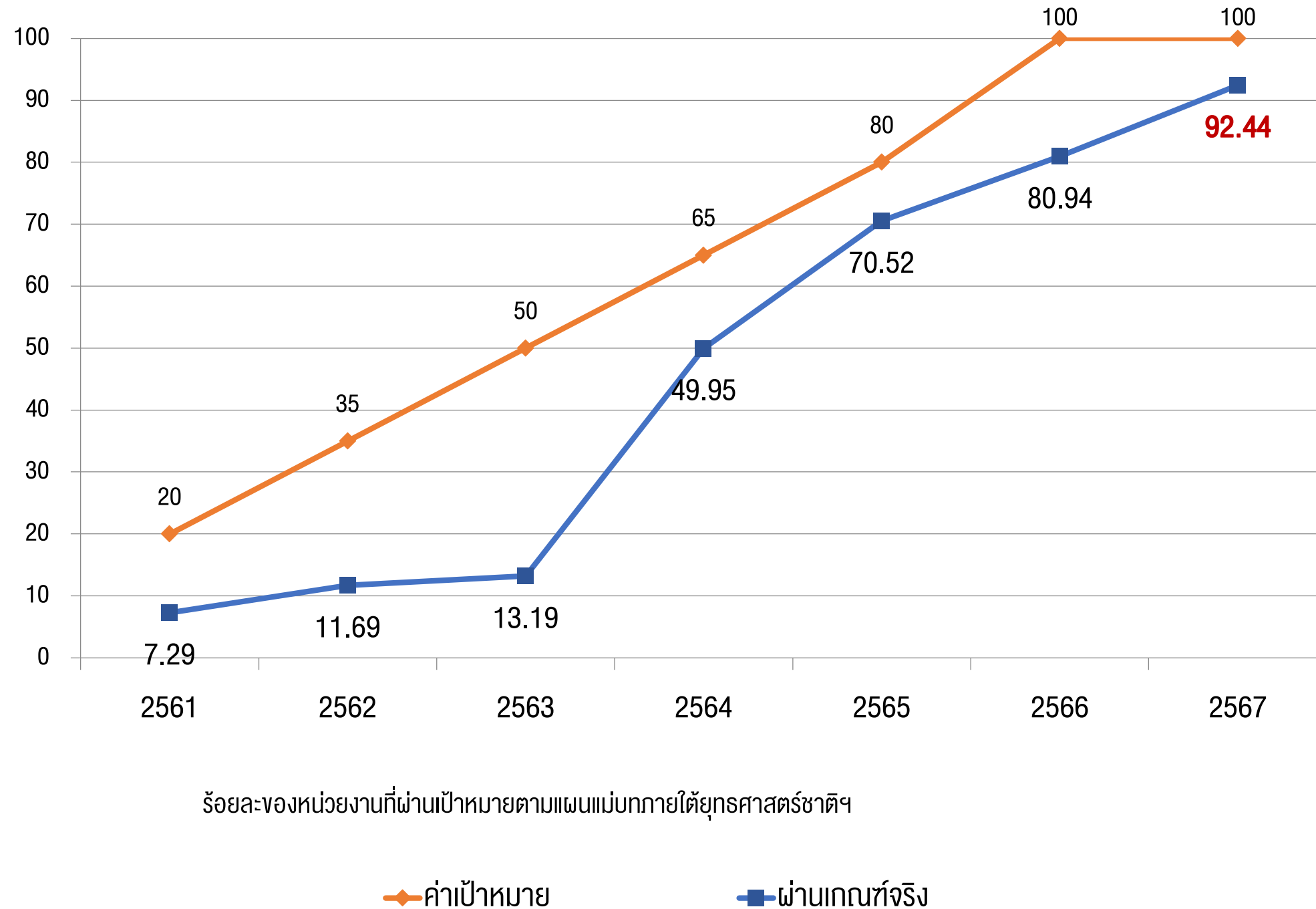
การเพิ่มขึ้นของค่าคะแนนเฉลี่ยในปีนี้ สะท้อนให้เห็นถึงความตระหนักและความพยายามในการพัฒนาภาครัฐ



ผลการประเมิน ITA 2567 ในภาพรวมระดับประเทศ พบว่า มีคะแนนเฉลี่ย 93.05 คะแนน สูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา 2.86 คะแนน ซึ่งถือได้ว่าเป็นค่าคะแนนเฉลี่ยที่สูงที่สุดนับตั้งแต่มีการประเมิน ITA และเป็นค่าคะแนนเฉลี่ยที่บรรลุตามค่าเป้าหมาย และของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ รวมถึงค่าเป้าหมายตามแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งกำหนดค่าเป้าหมายคะแนนเฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐทั้งหมดที่เข้าร่วมการประเมิน ITA ไม่น้อยกว่า 89 คะแนน

การเพิ่มขึ้นของค่าคะแนนสะท้อนให้เห็นว่าในปี 2567 นี้ หน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่เกิดความตระหนักและมีความพยายามที่จะปรับปรุงพัฒนาการปฏิบัติงาน การให้บริการ และการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ที่มีประสิทธิภาพและตอบสนองต่อประชาชนผู้รับบริการมากขึ้น

ผลการประเมิน ITA ตามค่าเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ



ปีงบประมาณ	ผ่านเป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเป้าหมายแผนแม่บทฯ
พ.ศ. 2566	80.94% (6,737 หน่วยงาน)	19.06% (1,586 หน่วยงาน)
พ.ศ. 2567	92.44% (7,696 หน่วยงาน)	7.56% (629 หน่วยงาน)

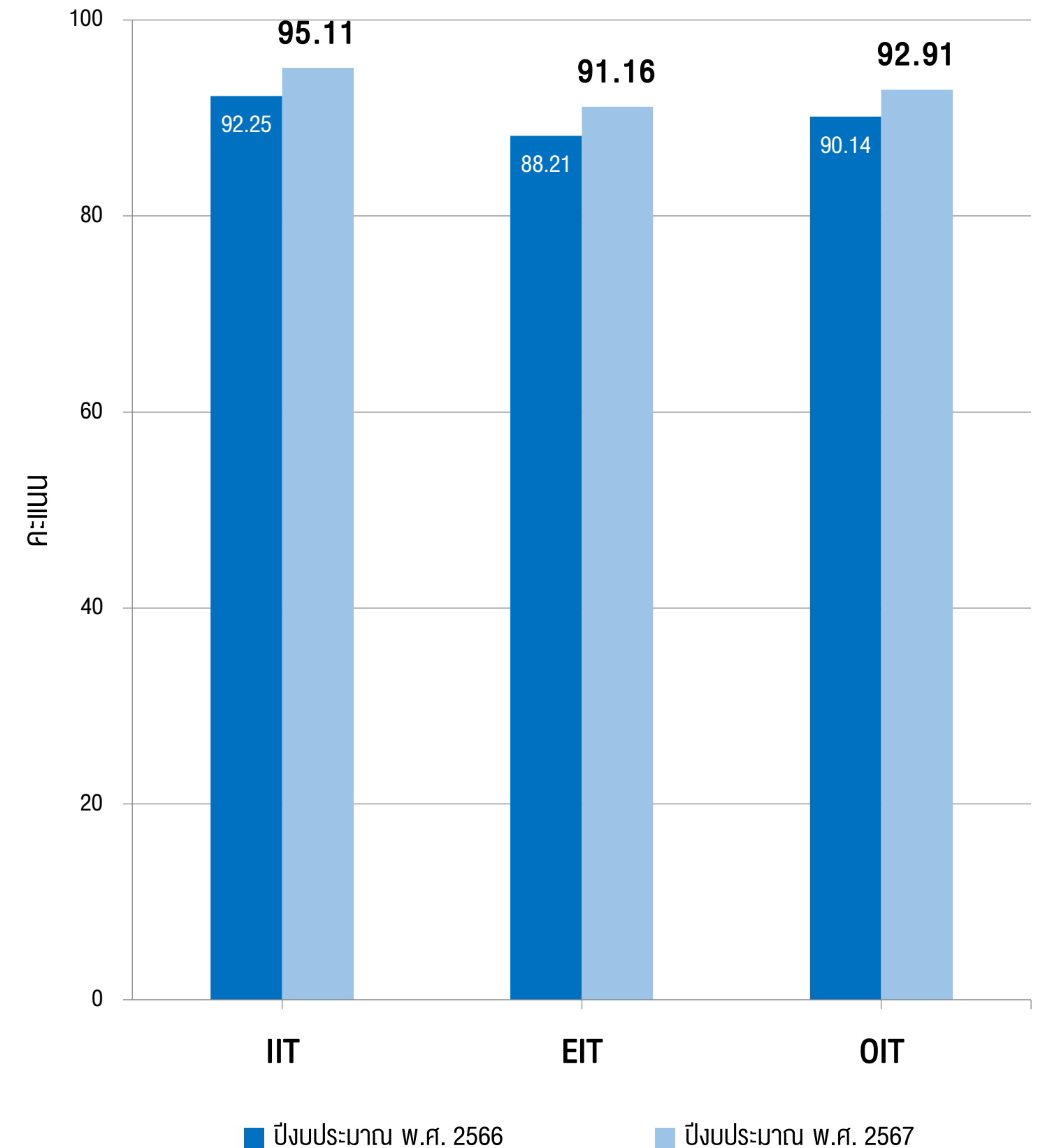
ผลการประเมิน ITA 2567 ในภาพรวมระดับประเทศ ตามค่าเป้าหมายตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ **ผลการประเมินในปีนี้อาจถือว่า มีหน่วยงานที่ได้ 85 คะแนนขึ้นไปตามเป้าหมาย จำนวน 7,696 หน่วยงาน หรือคิดเป็น 92.44%**

อย่างไรก็ตาม แม้ว่าจะยังไม่สามารถบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ว่าทุกหน่วยงานต้องผ่าน 85 คะแนนขึ้นไป แต่ผลการประเมิน ITA ในปีนี้ได้สะท้อนให้เห็นถึงการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้มีหน่วยงานบรรลุเป้าหมายเพิ่มมากขึ้นถึง 959 หน่วยงาน หรือเพิ่มขึ้น 11.5% เมื่อเทียบกับปี 2566 ที่ผ่านมา

ผลการประเมิน ITA ตามเครื่องมือการประเมิน

การประเมิน ITA 2567 ยังคงกำหนดให้มีการจัดเก็บข้อมูลจากกลุ่มประชากรที่มีความหลากหลาย ทั้งภายในและภายนอก แนวตั้งและแนวราบ ได้แก่ ข้าราชการ พนักงานและเจ้าหน้าที่ของรัฐภายในที่ละตำแหน่งตั้งแต่ระดับล่างจนถึงระดับบน (Internal Stakeholder) ผู้รับบริการที่เป็นประชาชนทั่วไป จนถึงผู้บริหารองค์กรภาคเอกชนระดับสูง และกลุ่มสาขาวิชาชีพต่าง ๆ รวมถึงกลุ่มที่มีความเกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้าง (External Stakeholder) นอกจากนี้ ยังมีข้อมูลจากผลการตรวจระดับการเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงานอีก 8,325 เว็บไซต์

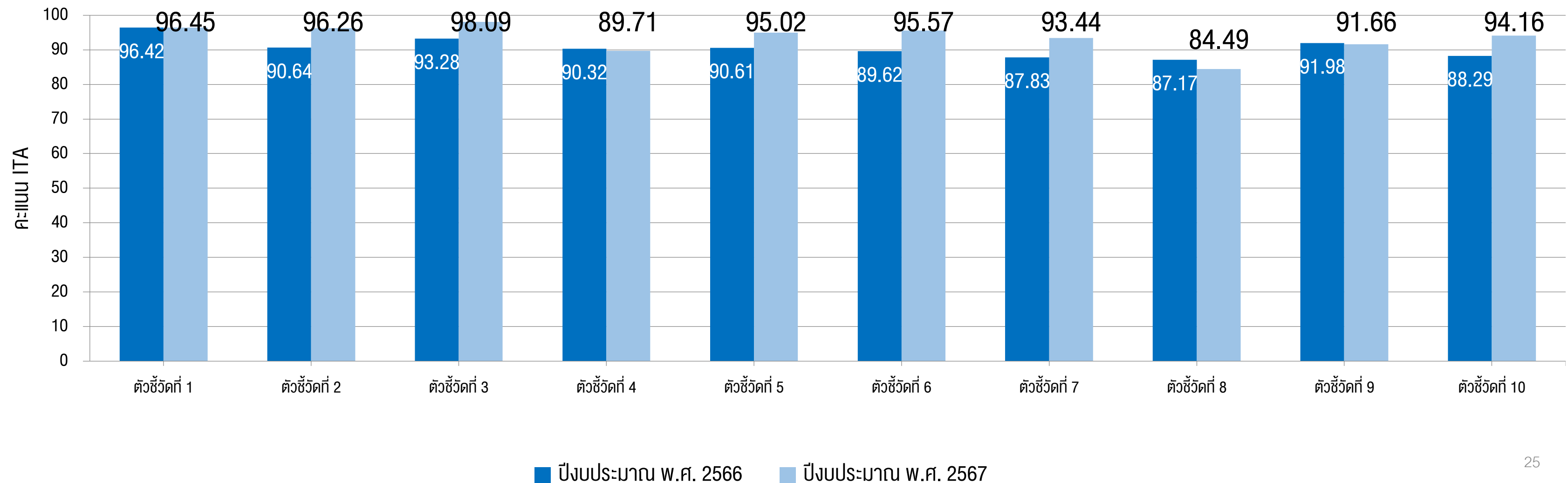
เมื่อเทียบกับผลการประเมินในปีที่ผ่านมาจะเห็นได้ว่า เครื่องมือการประเมินที่มีการเพิ่มขึ้นของค่าคะแนนอย่างมีนัยสำคัญ และส่งผลต่อค่าคะแนนในภาพรวมระดับประเทศ ยังคงเป็นการเพิ่มขึ้นของคะแนน OIT ที่มีการเพิ่มขึ้นของค่าคะแนนอย่างต่อเนื่อง



ผลการประเมิน ITA ตามตัวชี้วัด

ผลการประเมินจำแนกรายตัวชี้วัดในภาพรวมของหน่วยงานภาครัฐทุกแห่ง พบว่า ในปี 2567 นี้ ทั้ง 10 ตัวชี้วัดมีค่าคะแนนผ่านตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว

เมื่อเทียบกับผลการประเมิน ITA 2567 กับผลการประเมิน ITA 2566 รายตัวชี้วัด พบว่า ตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนเพิ่มขึ้นสูงสุดคือ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน โดยมีค่าคะแนนเพิ่มขึ้น 5.95 คะแนนเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา สะท้อนให้เห็นถึงการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้รับบริการของหน่วยงานภาครัฐที่มีการดำเนินการตามขั้นตอนและระยะเวลา เป็นไปอย่างเท่าเทียม และมีการเรียกรับสินบนที่ลดน้อยลง



ผลการประเมิน ITA จำแนกตามประเด็นการประเมินที่น่าสนใจ : IIT

ผลการประเมิน ITA จำแนกตามประเด็นการประเมินรายชื่อในปี 2567 ในแบบวัด IIT จากข้อคำถามทั้งหมด 15 ข้อ พบว่า ประเด็นที่มีความเปลี่ยนแปลงมากที่สุดในปีนี้คือ การแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงาน โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐรับทราบและมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินโครงการป้องกันการทุจริตมากขึ้น สอดคล้องกับค่าคะแนนในเรื่องการเรียกรับสินบนที่มีค่าคะแนนลดลงเล็กน้อยเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงสถานการณ์ในด้านการทุจริตและประพฤติมิชอบที่ดีขึ้นเล็กน้อย

ค่าคะแนน แบบวัด IIT เพิ่มขึ้นมากที่สุด

i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงานท่านสามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ มากน้อยเพียงใด	90.25	94.77	+4.52
i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	90.30	94.34	+4.04
i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	92.30	95.95	+3.65

ค่าคะแนน แบบวัด IIT ลดลงมากที่สุด

i10 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ขยี้มทรัพย์สินของราชการไปใช้อย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	87.16	82.71	-4.45
i8 ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	97.78	97.69	-0.09
i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	99.36	99.34	-0.02

ผลการประเมิน ITA จำแนกตามประเด็นการประเมินที่น่าสนใจ : EIT

ผลการประเมิน ITA จำแนกตามประเด็นการประเมินรายข้อในปี 2567 ในแบบวัด EIT จากข้อคำถามทั้งหมด 9 ข้อ พบว่า ประเด็นที่มีความเปลี่ยนแปลงมากที่สุดคือ การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ชัดเจน และความง่ายในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร ทั้งนี้ ในภาพรวมระดับประเทศไม่มีข้อคำถามใดในแบบวัด EIT ที่ได้คะแนนน้อยกว่าปีที่ผ่านมา แต่หากพิจารณาว่าประเด็นมีพัฒนาการในทิศทางที่ดีขึ้นน้อยที่สุดคือ ประเด็นประสบการณ์ถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ ประเด็นความเท่าเทียมกันในการให้บริการ และประเด็นการดำเนินงานตามขั้นตอน/ระยะเวลา ตามลำดับ

ค่าคะแนน แบบวัด EIT เพิ่มขึ้นมากที่สุด

e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	84.92	92.65	+7.73
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	86.29	93.40	+7.11
e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	86.22	93.16	+6.94

ค่าคะแนน แบบวัด EIT เพิ่มขึ้นน้อยสุด

e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	97.14	99.10	+1.96
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	88.26	93.93	+5.67
e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	87.18	93.67	+6.49

ผลการประเมิน ITA จำแนกตามประเด็นการประเมินที่น่าสนใจ : OIT

ผลการประเมิน ITA จำแนกตามประเด็นการประเมินรายชื่อในปี 2567 ในแบบวัด OIT จากข้อคำถามทั้งหมด 35 ข้อ พบว่า ประเด็นที่พัฒนาการเพิ่มขึ้นมากที่สุดคือ การจัดทำและเปิดเผยรายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ซึ่งเป็นการรายงานผลการดำเนินงานตามแนวทางยกระดับ ITA เมื่อปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่ผ่านมารองลงมาคือเรื่องการขับเคลื่อนจริยธรรมตามพระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม และการเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม สำหรับประเด็นที่ผ่านหลักเกณฑ์น้อยลงกว่าปีที่ผ่านมาคือ การจัดทำรายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างประจำปี ซึ่งเป็นการจัดทำฐานข้อมูลใหม่ในรูปแบบ machine-readable data ถัดมาคือการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ซึ่งมุ่งเน้นการวิเคราะห์ความเสี่ยงประเด็นสินบนภายในหน่วยงานเป็นการเฉพาะและมีความละเอียดในเชิงเนื้อหามากกว่าปีที่ผ่านมา

ค่าคะแนน แบบวัด OIT เพิ่มขึ้นสูงสุด

o35 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	78.59	94.82	+16.23
o21 การขับเคลื่อนจริยธรรม	79.34	92.95	+13.61
o25 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	81.42	94.46	+13.04

ค่าคะแนน แบบวัด OIT ลดลงมากที่สุด

o17 รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	85.33	70.16	-15.17
o30 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	93.82	85.39	-8.43
o18 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	96.88	88.61	-8.27

พัฒนาการที่เกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรม



ความเปลี่ยนแปลงของการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐตามกรอบการประเมิน ITA

OIT 2567	คะแนน เฉลี่ยปี 63	คะแนน เฉลี่ยปี 64	คะแนน เฉลี่ยปี 65	คะแนน เฉลี่ยปี 66	คะแนน เฉลี่ยปี 67	%Change ปี 63 และ 67
01 โครงสร้าง	77.91	78.51	89.28	96.91	98.81	26.82%
02 ข้อมูลผู้บริหาร	32.99	60.15	83.95	93.99	97.09	194.32%
03 อำนาจหน้าที่	78.66	93.78	97.58	98.87	99.23	26.15%
04 ข้อมูลการติดต่อ	56.17	81.98	96.23	98.56	98.91	76.08%
05 ข่าวประชาสัมพันธ์	92.93	97.00	99.30	99.59	98.15	5.62%
06 Q&A	72.91	87.78	94.77	97.24	98.49	35.08%
07 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	70.81	90.53	93.99	97.21	94.21	33.05%
08 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี	50.01	76.07	86.79	92.13	87.30	74.58%
09 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	55.07	82.53	66.46	85.92	77.67	41.04%
010 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	60.03	84.04	93.03	92.31	93.54	55.83%
011 คู่มือหรือแนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ *	71.89	88.78	95.52	97.59	94.79	31.85%
012 ข้อมูลสถิติการให้บริการ	44.06	73.57	90.17	95.78	92.57	110.12%

พัฒนาการที่เกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรม



ความเปลี่ยนแปลงของการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐตามกรอบการประเมิน ITA

OIT 2567	คะแนน เฉลี่ยปี 63	คะแนน เฉลี่ยปี 64	คะแนน เฉลี่ยปี 65	คะแนน เฉลี่ยปี 66	คะแนน เฉลี่ยปี 67	%Change ปี 63 และ 67
o13 E-Service	18.33	52.30	83.71	94.42	92.4	404.07%
o14 รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	-	-	-	-	89.54	n/a
o15 ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	73.41	87.41	95.01	97.45	93.00	26.68%
o16 ความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	49.21	65.54	81.44	88.26	81.18	64.96%
o17 รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	38.13	68.98	66.12	85.33	70.16	84.00%
o18 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	51.64	84.21	94.16	96.88	88.61	71.58%
o19 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	40.84	69.03	64.75	82.54	80.12	96.18%
o20 ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ			-	86.57	97.38	n/a
o21 การขับเคลื่อนจริยธรรม	30.70	62.62	77.48	79.34	92.95	202.77%
o22 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	51.48	79.80	89.06	93.74	96.71	87.88%
o23 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	42.82	70.13	90.55	95.91	97.95	128.77%
o24 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	40.96	74.10	90.33	95.33	96.04	134.47%

พัฒนาการที่เกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรม



ความเปลี่ยนแปลงของการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐตามกรอบการประเมิน ITA

OIT 2567	คะแนน เฉลี่ยปี 63	คะแนน เฉลี่ยปี 64	คะแนน เฉลี่ยปี 65	คะแนน เฉลี่ยปี 66	คะแนน เฉลี่ยปี 67	%Change ปี 63 และ 67
025 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	43.07	68.89	87.09	81.42	94.46	119.32%
026 ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	65.92	89.87	95.54	96.96	97.93	48.57%
027 การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy	-	-	-	93.49	97.11	n/a
028 รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy	-	-	-	92.73	93.59	n/a
029 รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	-	-	-	-	97.71	n/a
030 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	36.37	67.74	85.14	93.82	85.39	134.77%
031 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตประจำปี	27.54	59.52	78.04	88.33	95.51	246.75%
032 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	68.25	90.88	87.68	97.00	97.68	43.12%
033 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	44.53	71.76	81.28	87.29	96.22	116.10%
034 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	30.58	63.47	83.87	85.15	88.50	189.41%
035 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายใน หน่วยงาน	23.05	57.47	79.11	78.59	94.82	311.33%

ผลการประเมิน ITA ตามประเภทหน่วยงาน

ITA 2567 จำแนกหน่วยงานภาครัฐออกเป็น 17 ประเภท

กลุ่มราชการส่วนกลางที่ผ่านเกณฑ์สูงสุด 3 ลำดับแรก

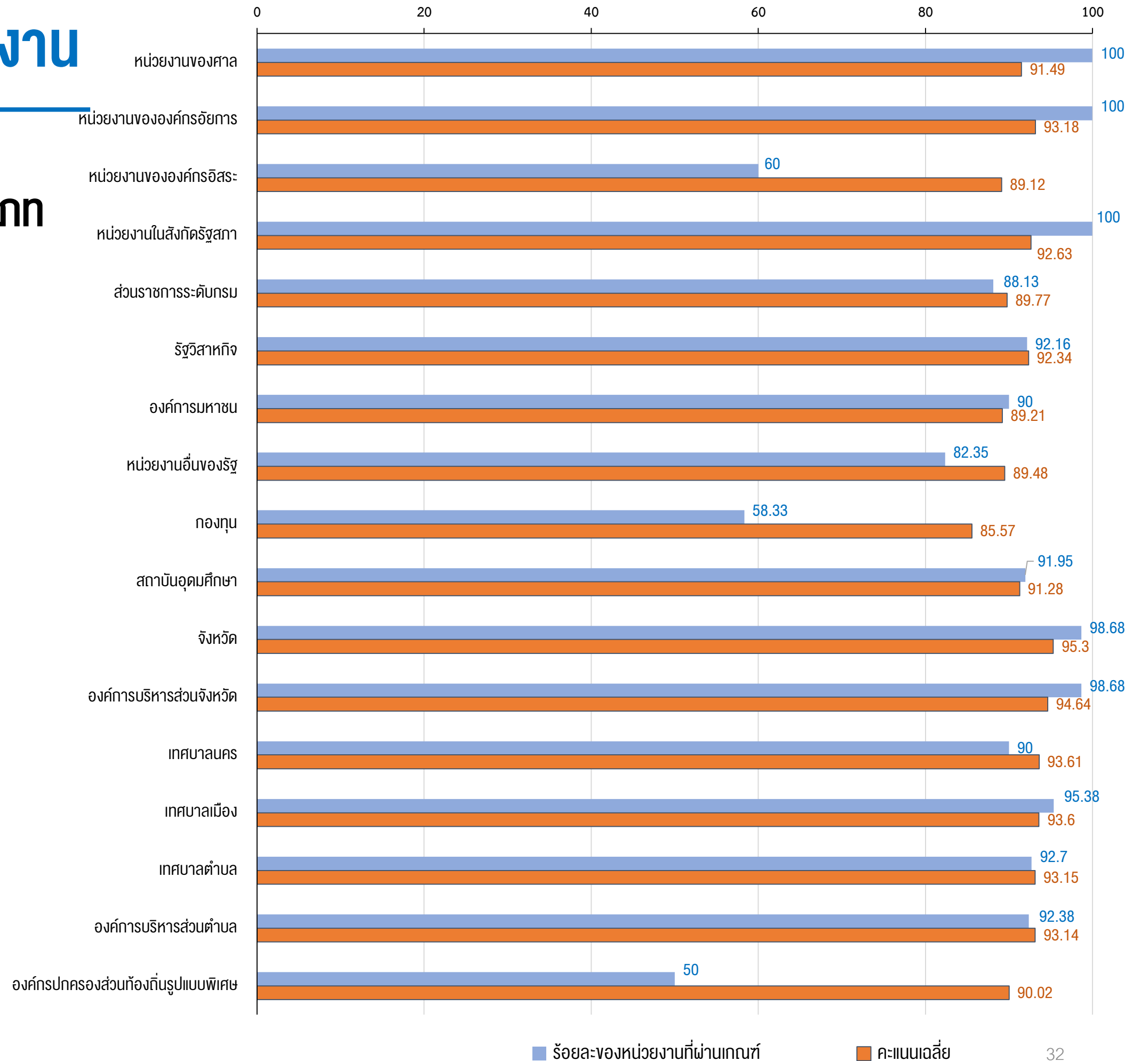
1. หน่วยงานของศาล ผ่าน 100%
2. หน่วยงานขององค์กรอัยการ ผ่าน 100%
3. หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา ผ่าน 100%

กลุ่มราชการส่วนภูมิภาค

- จังหวัด ผ่าน 98.68%

กลุ่มราชการส่วนท้องถิ่นที่ผ่านเกณฑ์สูงสุด 3 ลำดับแรก

1. องค์การบริหารส่วนจังหวัด ผ่าน 98.68%
2. เทศบาลเมือง ผ่าน 95.38%
3. เทศบาลตำบล ผ่าน 92.38%



ผลการประเมิน ITA รายกระทรวง



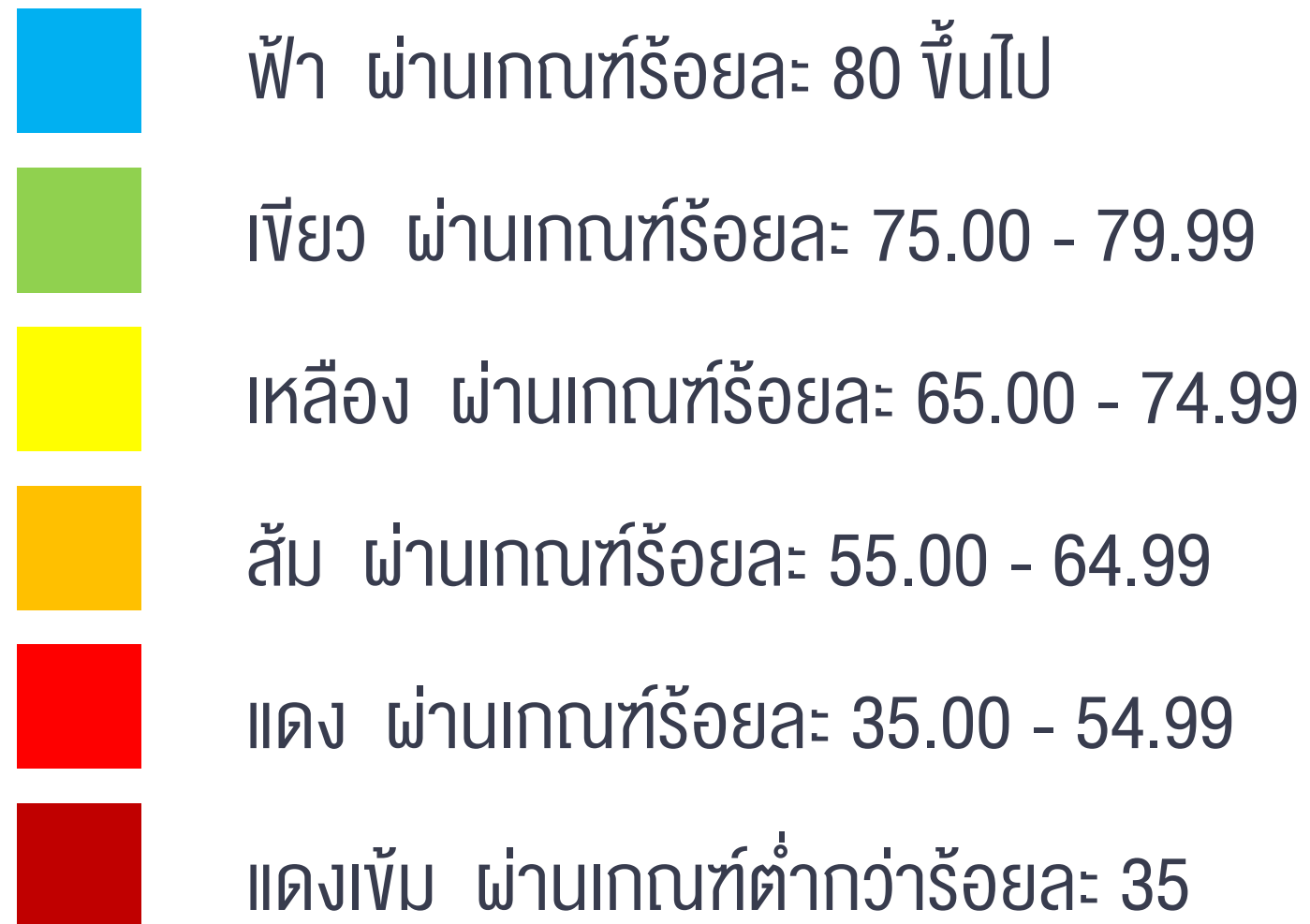
ผลการประเมิน ITA 2567 รายกระทรวง ซึ่งประกอบด้วย ส่วนราชการระดับกรม รัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน หน่วยงานอื่นของรัฐ และกองทุน พบว่า กระทรวงที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก คือ กระทรวงอุตสาหกรรม กระทรวงแรงงาน และกระทรวงการคลัง ตามลำดับ ซึ่งหากพิจารณาในแง่คะแนนเฉลี่ยเทียบกับค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ พบว่า มีกระทรวงที่ผ่านเกณฑ์ 85 คะแนน เป็นจำนวนถึง 19 กระทรวง

ที่	กระทรวง	จำนวนหน่วยงาน	คะแนนเฉลี่ย
1	กระทรวงอุตสาหกรรม	8	93.85
2	กระทรวงแรงงาน	6	93.69
3	กระทรวงการคลัง	29	93.29
4	กระทรวงพลังงาน	9	92.92
5	กระทรวงวัฒนธรรม	10	92.37
6	กระทรวงมหาดไทย	14	92.13
7	กระทรวงยุติธรรม	13	91.42
8	กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม	9	90.88
9	กระทรวงพาณิชย์	12	90.67
10	กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	9	90.51

ที่	กระทรวง	จำนวนหน่วยงาน	คะแนนเฉลี่ย
11	สำนักนายกรัฐมนตรี	33	90.14
12	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	15	90.11
13	กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	7	89.69
14	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	17	89.66
15	กระทรวงสาธารณสุข	17	89.01
16	กระทรวงกลาโหม	8	88.91
17	กระทรวงการต่างประเทศ	13	88.7
18	ไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง	20	88.24
19	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	22	87.7
20	กระทรวงคมนาคม	19	86.67
21	กระทรวงศึกษาธิการ	13	82.66

พัฒนาการของผลการประเมิน ITA

จำแนกตามเขตพื้นที่จังหวัด

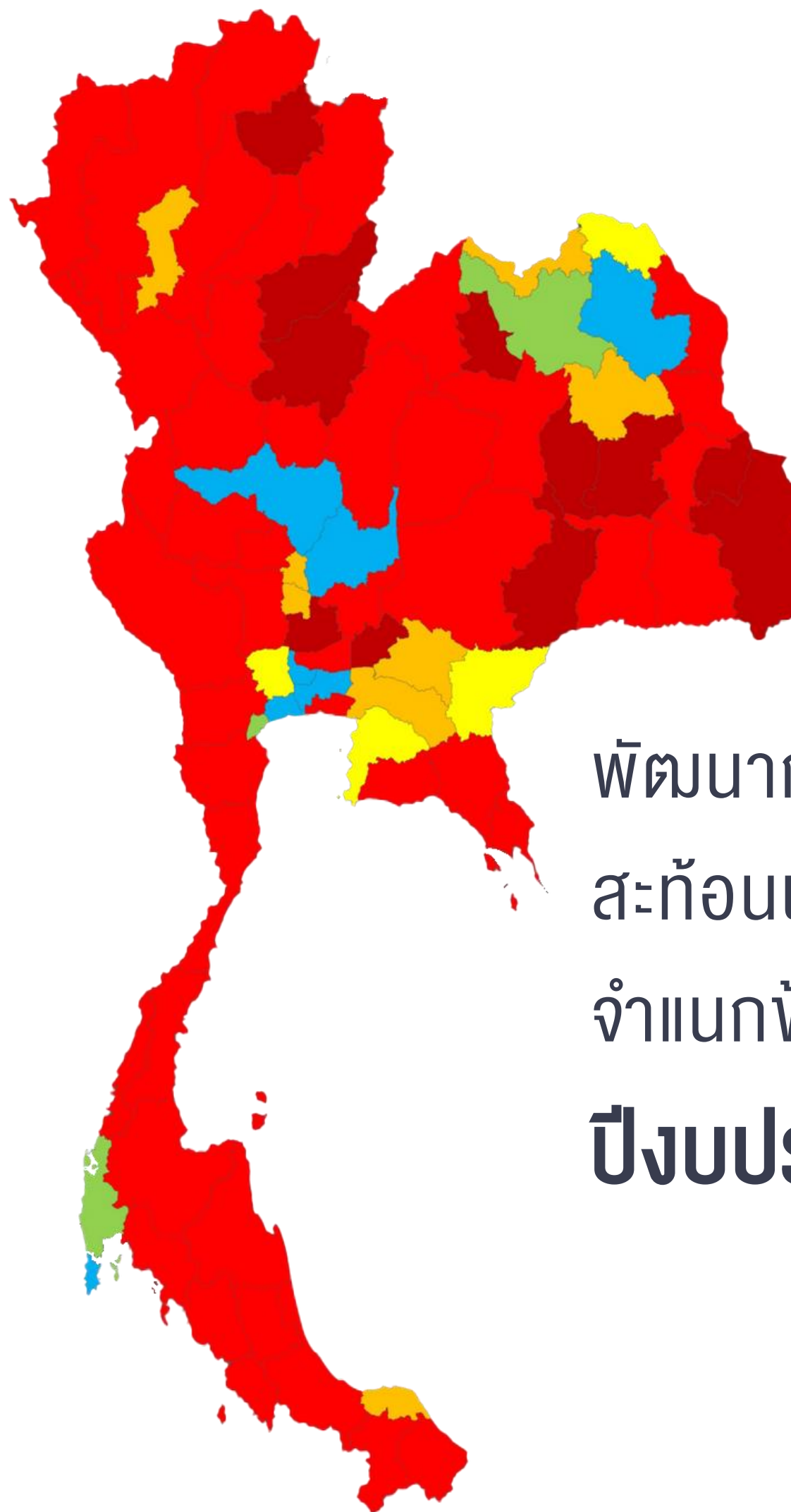
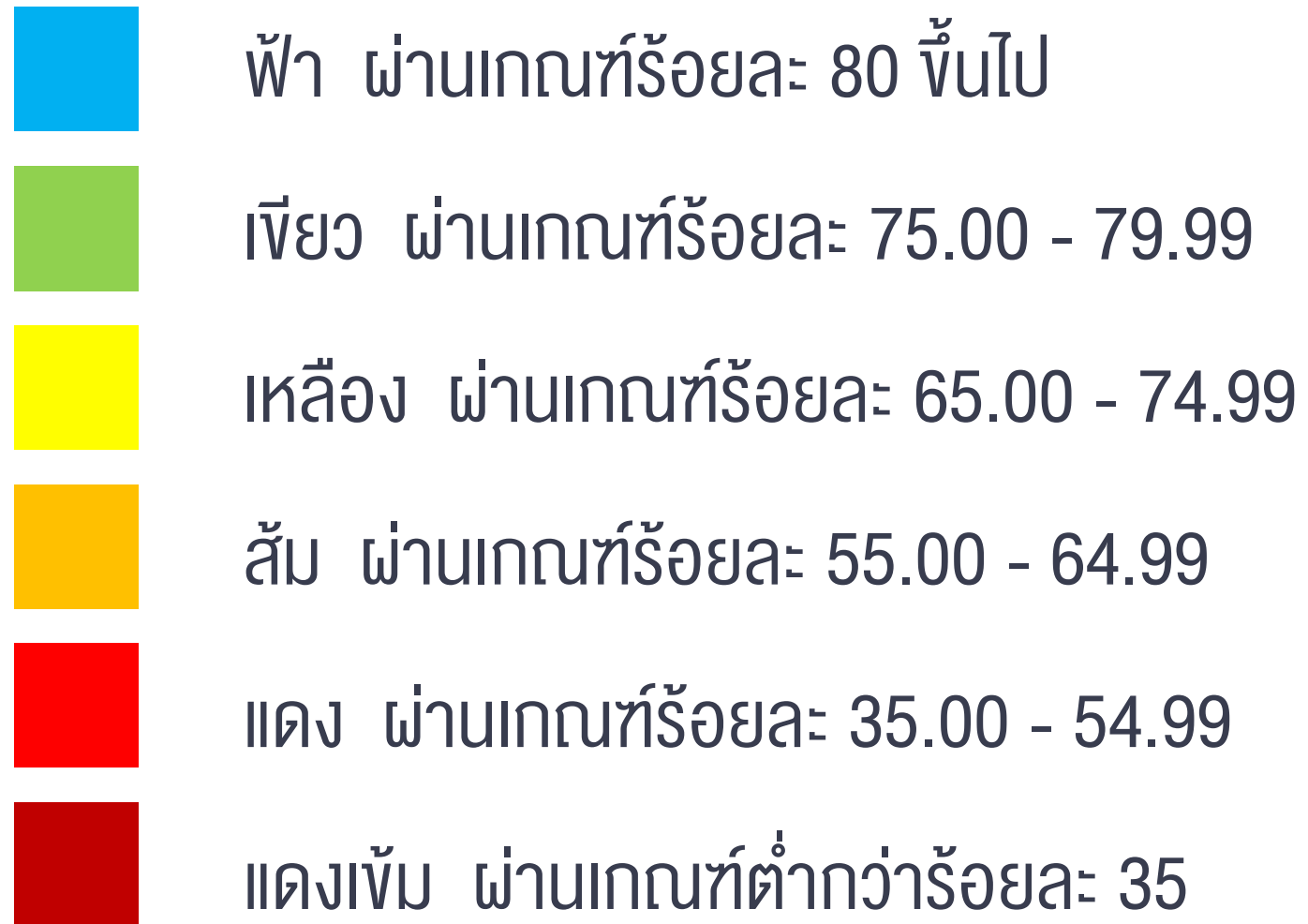


พัฒนาการของหน่วยงาน
สะท้อนผ่านผลการประเมิน ITA
จำแนกข้อมูลตามพื้นที่จังหวัด
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

พัฒนาการของผลการประเมิน ITA



จำแนกตามเขตพื้นที่จังหวัด

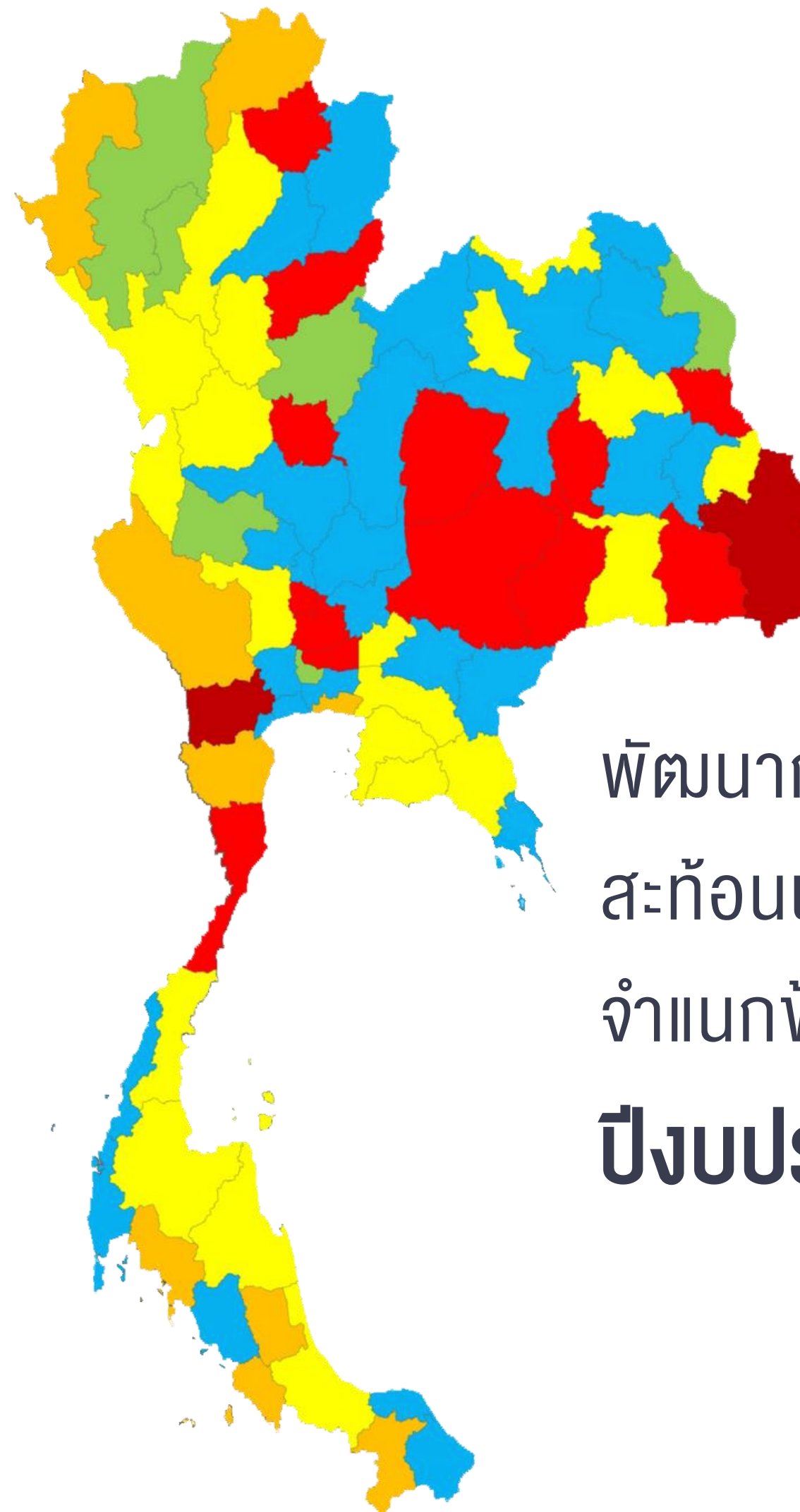
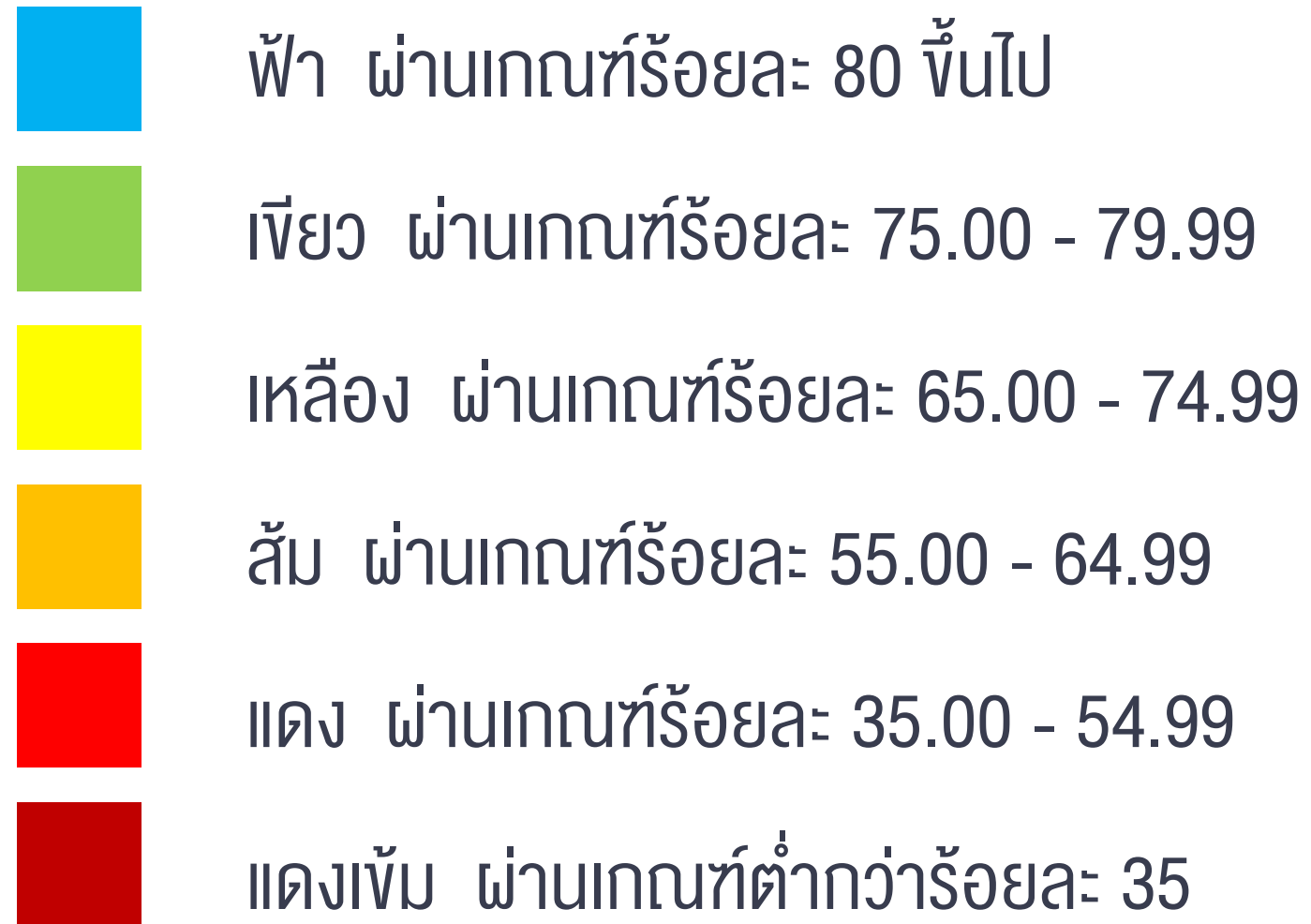


พัฒนาการของหน่วยงาน
สะท้อนผ่านผลการประเมิน ITA
จำแนกข้อมูลตามพื้นที่จังหวัด
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

พัฒนาการของผลการประเมิน ITA



จำแนกตามเขตพื้นที่จังหวัด

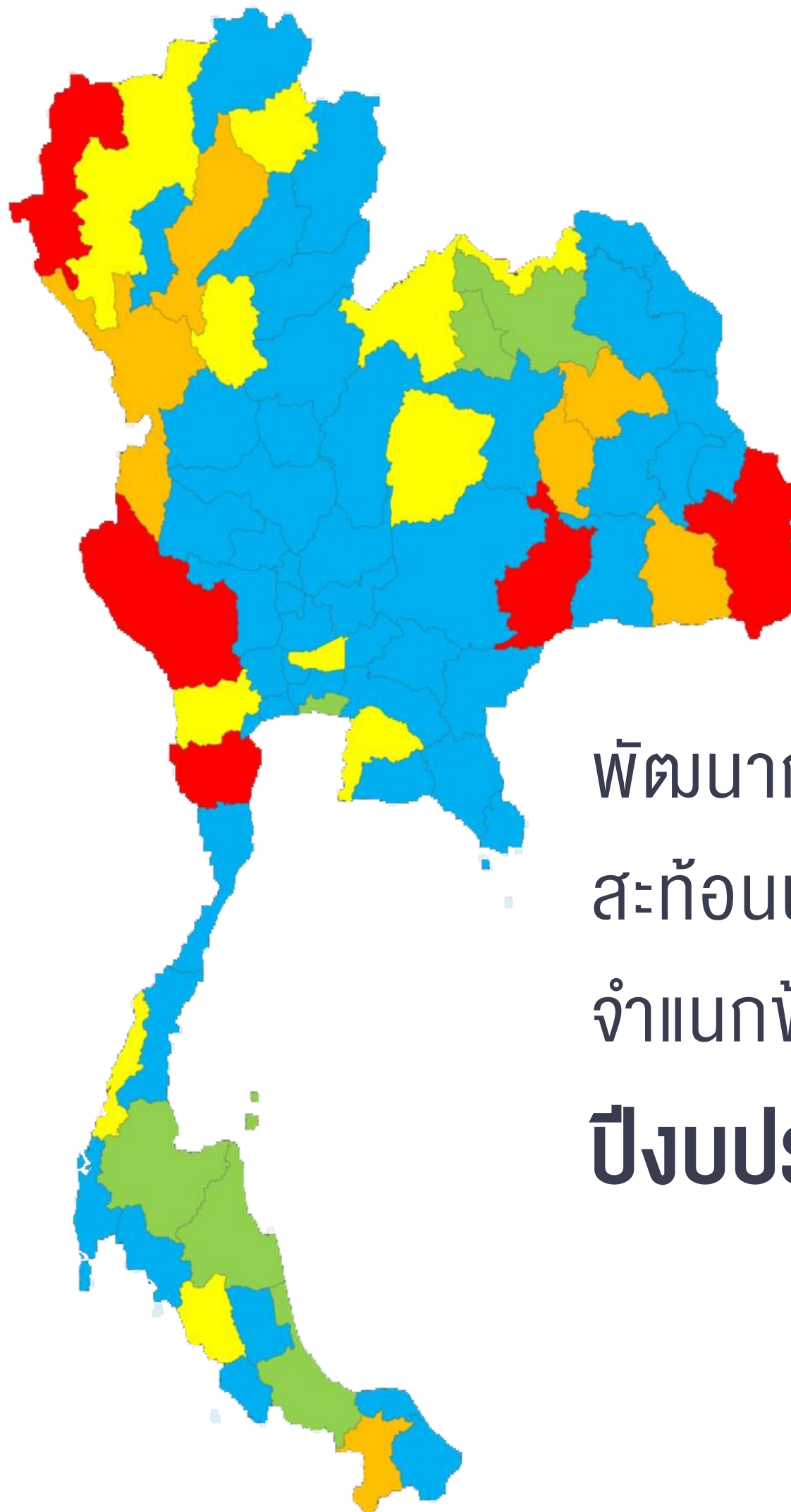
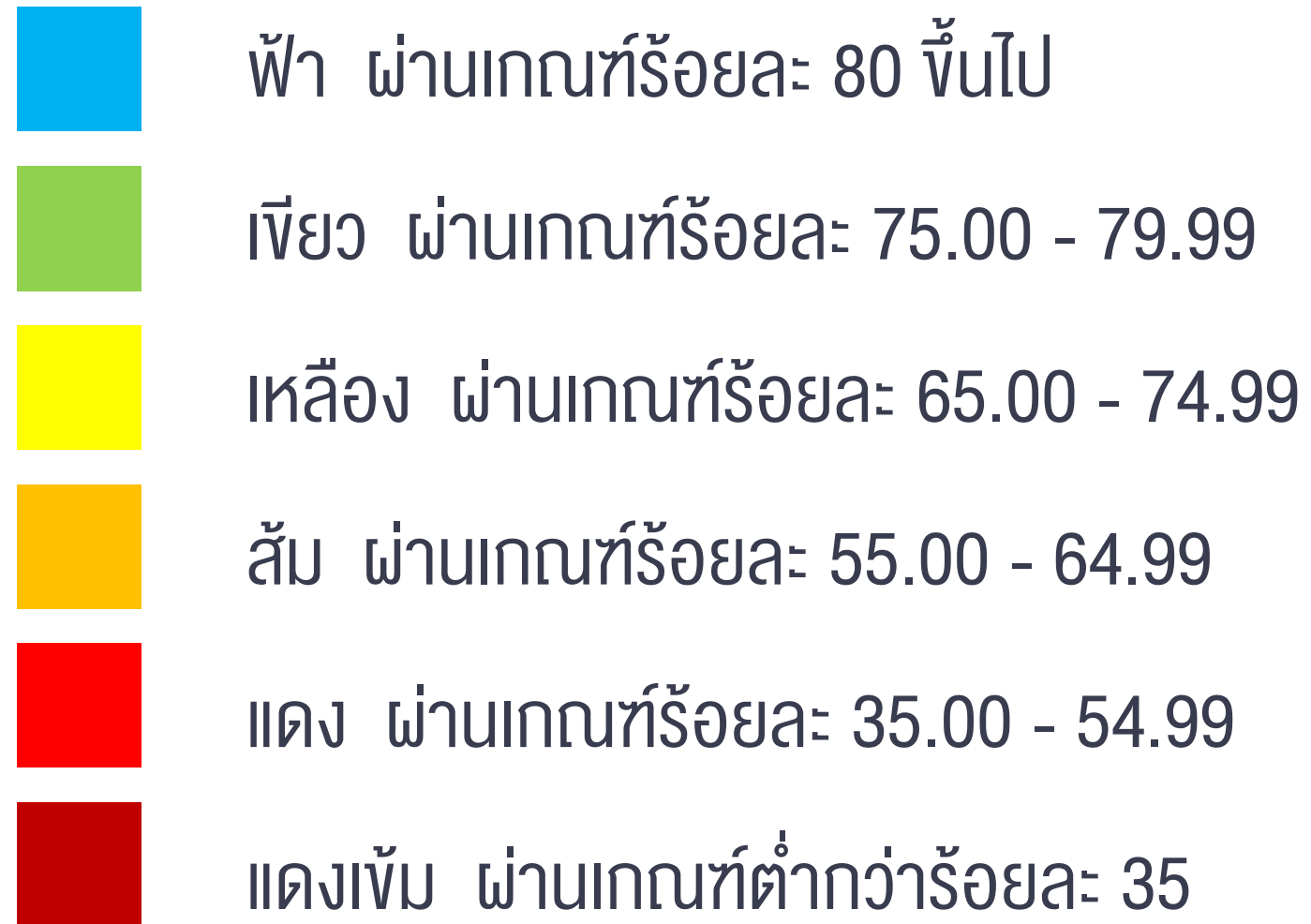


พัฒนาการของหน่วยงาน
สะท้อนผ่านผลการประเมิน ITA
จำแนกข้อมูลตามพื้นที่จังหวัด
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

พัฒนาการของผลการประเมิน ITA



จำแนกตามเขตพื้นที่จังหวัด

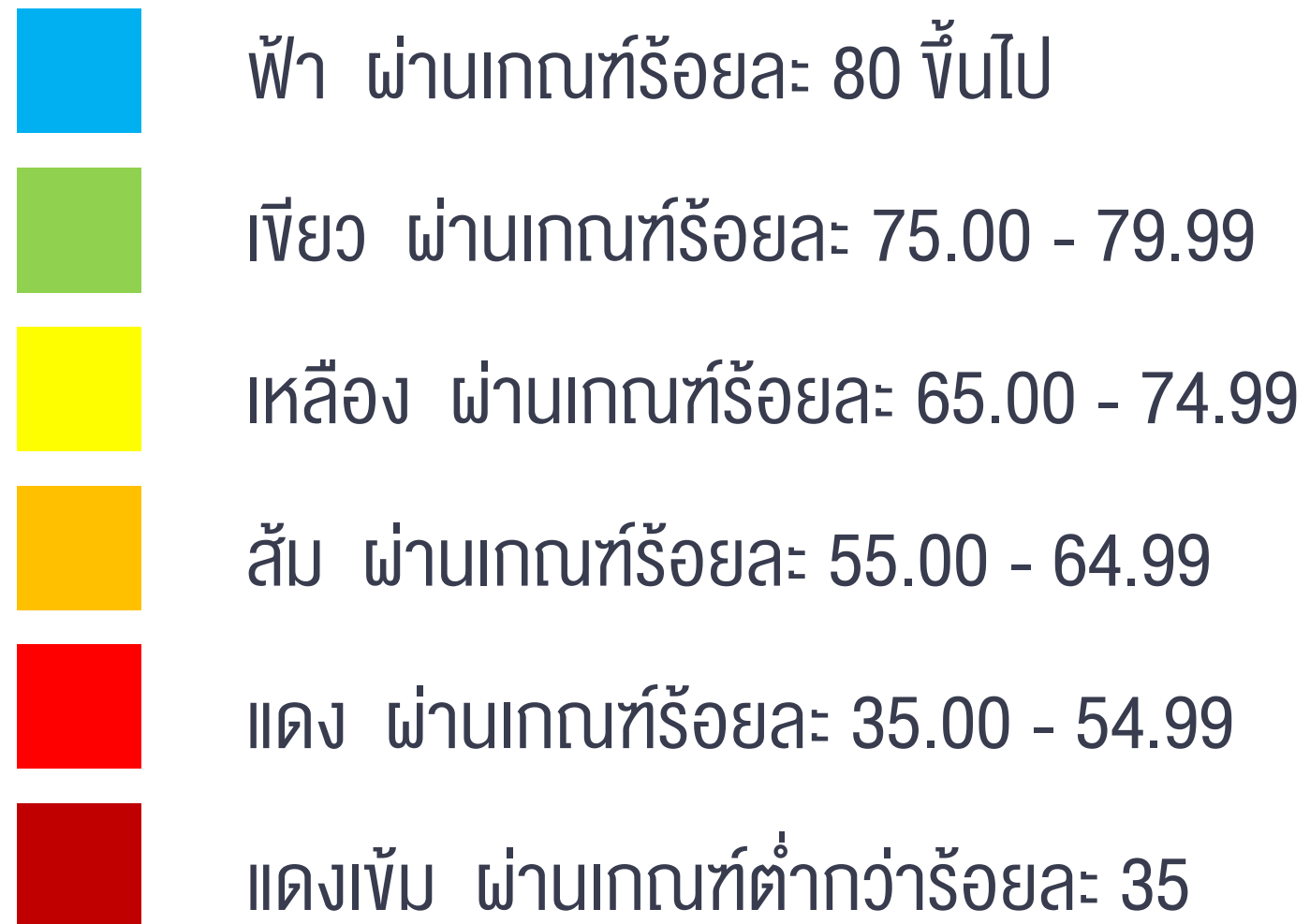


พัฒนาการของหน่วยงาน
สะท้อนผ่านผลการประเมิน ITA
จำแนกข้อมูลตามพื้นที่จังหวัด
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

พัฒนาการของผลการประเมิน ITA



จำแนกตามเขตพื้นที่จังหวัด



พัฒนาการของหน่วยงาน
สะท้อนผ่านผลการประเมิน ITA
จำแนกข้อมูลตามพื้นที่จังหวัด
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567



การอภิปรายผลผลการประเมิน ITA ในภาพรวม

ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่มีคะแนนเฉลี่ยน้อยสุดในปีนี้เป็น

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน รองลงมาคือ ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

และตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ตามลำดับ

ซึ่งทั้ง 3 ตัวชี้วัดนี้

มีค่าคะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด **ลดลง** เมื่อเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่ผ่านมา

และเป็นครั้งแรกนับตั้งแต่ที่ได้มีการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

ที่ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล มีค่าคะแนนต่ำกว่าตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

สาเหตุที่ส่งผลต่อการลดลงของค่าคะแนน

- 1) ตัวอย่างที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ** มีข้อคำถามที่ค่าคะแนนเฉลี่ยลดลงสูงสุด คือ “ข้อ i10 หน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ที่ยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้อย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด” มีคะแนนเฉลี่ย 82.71 คะแนน ลดลงจากปีที่ผ่านมา -4.45 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่า มีเจ้าหน้าที่ปฏิบัติตาม พ.ร.บ. การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วย การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 หรือระเบียบอื่น ลดน้อยลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา อย่างไรก็ตาม เมื่อวิเคราะห์ค่าคะแนนร่วมกับ “ข้อ i11 หน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ที่นำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด” ซึ่งได้คะแนน 97.50 คะแนน เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา +0.93 คะแนน จะเห็นได้ว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวลดลง สะท้อนให้เห็นว่า แม้เจ้าหน้าที่จะไม่ได้มีการยืมทรัพย์สินไปใช้อย่างถูกต้อง แต่ทรัพย์สินของทางราชการที่ยืมไปนั้น โดยส่วนใหญ่นำไปใช้เพื่อประโยชน์ของทางราชการ
- 2) ตัวอย่างที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน** มีข้อคำถามที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ “ข้อ e9 ท่านเคยใช้งานระบบ การให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่” โดยเป็นข้อคำถามได้มีการปรับเปลี่ยนใหม่จากเดิมที่สอบถาม เกี่ยวกับการรับรู้ มาเป็นการสอบถามประสบการณ์จากผู้ตอบแบบวัด EIT โดยตรง ผลจากการเปลี่ยนแปลงข้อคำถาม ดังกล่าว ส่งผลให้คะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 67.70 คะแนน จากเดิม 91.03 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ระบุว่าหน่วยงานภาครัฐมีระบบการให้บริการออนไลน์ แต่ในแง่ประสบการณ์การใช้งานด้วยตนเองยังมีน้อย

สาเหตุที่ส่งผลต่อการลดลงของค่าคะแนน

- 3) **ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล** เป็นตัวชี้วัดที่มีการเปลี่ยนแปลงค่าคะแนนรายข้อลดลงมากที่สุดใน 3 เครื่องมือ และเป็นครั้งแรกนับตั้งแต่ที่ได้มีการประเมินตามแบบวัด OIT ที่ตัวชี้วัดที่ 9 มีค่าคะแนนต่ำกว่าตัวชี้วัดที่ 10 สาเหตุหลักมาจากการเปิดเผยข้อมูลไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดขึ้นมาใหม่ ดังนี้
- (1) การเพิ่มองค์ประกอบการเปิดเผยข้อมูลให้มีความละเอียดมากกว่าในอดีตโดยใส่เงื่อนไขด้วยคำว่า “แต่ละ” ไว้ในแต่ละองค์ประกอบของทุกข้อคำถามที่มีการเปลี่ยนแปลงองค์ประกอบของข้อมูลให้มีรายละเอียดเพิ่มขึ้นนั้น ส่งผลให้ค่าคะแนนลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา
 - (2) การปรับเปลี่ยนรูปแบบไฟล์ที่ใช้ในการเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ให้เป็นไปตามแบบฟอร์มที่กำหนด และการเพิ่มความละเอียดของข้อมูลมากขึ้นกว่าปีที่ผ่านมาได้ส่งผลให้หน่วยงานที่เปิดเผยข้อมูลไม่เป็นไปตามแบบฟอร์มและขาดองค์ประกอบของข้อมูลประการใดประการหนึ่งจะไม่ได้คะแนนในข้อคำถามนั้น

สาเหตุที่ส่งผลต่อ การเพิ่มขึ้น ของค่าคะแนน

1

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน พบว่า การเปลี่ยนแปลงดีที่สุดคือ “e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา” มีคะแนนเฉลี่ย 93.67 คะแนน เพิ่มขึ้นมากกว่าปีที่ผ่านมา +6.49 คะแนน สะท้อนให้เห็นถึงประสิทธิภาพและการกำกับดูแล นอกจากนี้ยังมีความสอดคล้องกับการเพิ่มขึ้นของข้อคำถามตามแบบวัด OIT ที่สัมพันธ์กับการปฏิบัติงานตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด คือ “ข้อ ๐10 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงาน”

2

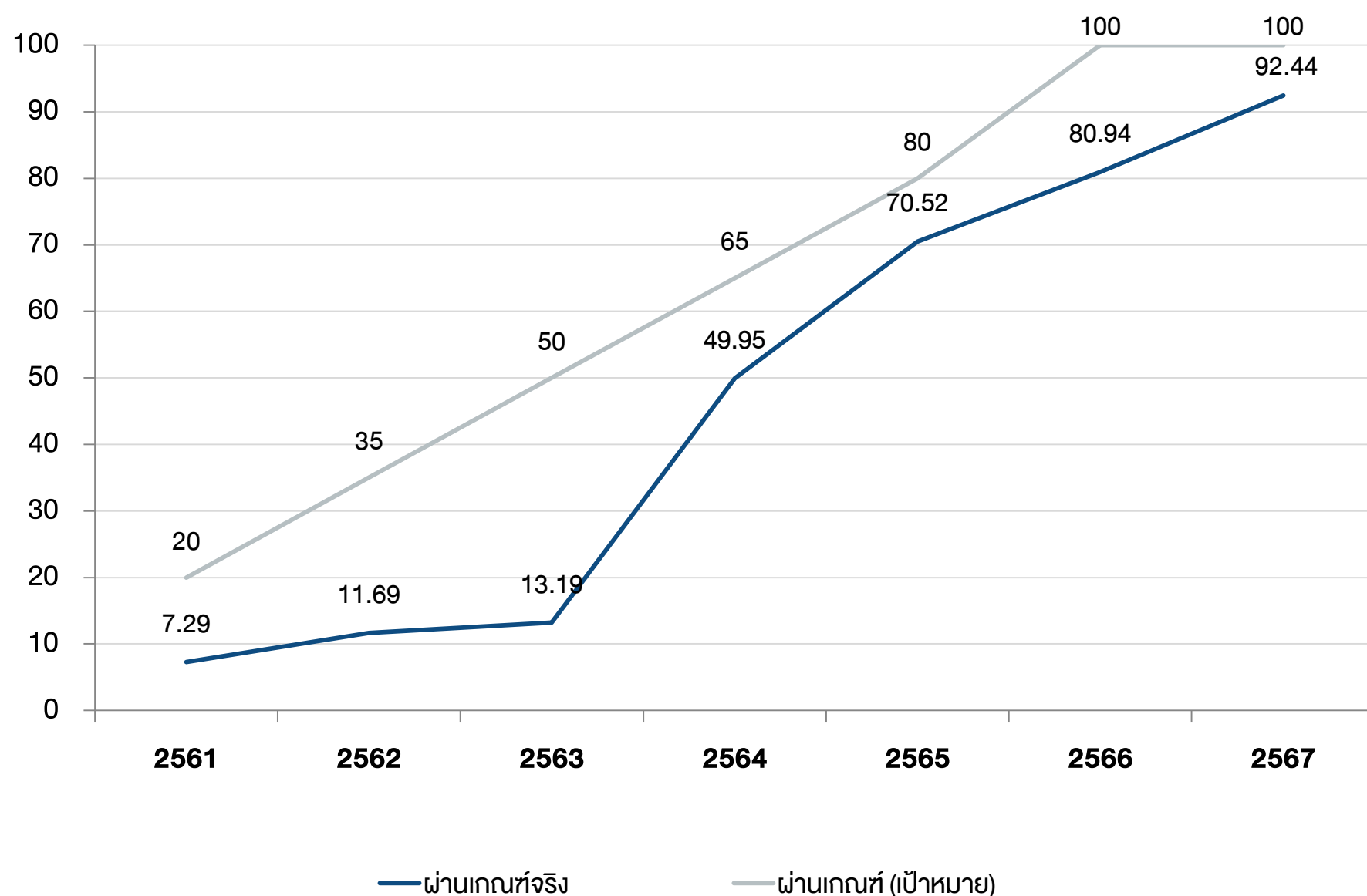
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต พบว่า การดำเนินงานและการขับเคลื่อนโครงการ/กิจกรรม/มาตรการป้องกันการทุจริตในปี 2567 มีพัฒนาการดีขึ้นในทุกข้อคำถาม ยกเว้นข้อ ๐30 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ซึ่งมีการปรับเปลี่ยนองค์ประกอบข้อมูลให้มีรายละเอียดเพิ่มมากขึ้น สาเหตุหลักที่ส่งผลให้ค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 10 เพิ่มสูงขึ้นเนื่องจากข้อคำถามในตัวชี้วัดที่ 10 ส่วนใหญ่ไม่ได้มีการปรับเปลี่ยนองค์ประกอบหรือมีการปรับเปลี่ยนเล็กน้อย ส่งผลให้หน่วยงานสามารถเรียนรู้จากข้อผิดพลาดหรือแนวปฏิบัติที่ดีในปีที่ผ่านมาและนำมาใช้ดำเนินการอย่างต่อเนื่องในปี

3

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ พบว่า พัฒนาการเปลี่ยนแปลงดีที่สุดคือ “ข้อ i4 หน่วยงานของท่านใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด” มีคะแนนเฉลี่ย 95.66 คะแนน เพิ่มขึ้น +3.79 คะแนน สะท้อนให้เห็นถึงประสิทธิภาพในการตรวจสอบและกำกับการใช้จ่ายงบประมาณ

การให้ข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใส

ข้อเสนอแนะเพื่อการยกระดับคุณธรรมความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ



ผลจากการขับเคลื่อนการดำเนินงานของภาคส่วนต่างๆ และการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการยกระดับค่าคะแนน ITA ที่คณะรัฐมนตรีได้มอบหมายไว้ได้ นำไปสู่การขับเคลื่อนการดำเนินงานอย่างตรงจุดและก่อให้เกิดความเปลี่ยนแปลงขึ้นอย่างต่อเนื่อง ดังจะเห็นได้จากคะแนน ITA ในภาพรวมของหน่วยงานภาครัฐ ที่ทั่วประเทศที่มีคะแนนเฉลี่ยเพิ่มสูงขึ้นอย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี จึงอาจกล่าวได้ว่าการกำหนดกลยุทธ์การยกระดับผลการประเมิน ITA ที่เคยเสนอต่อ ครม. ไว้เป็นไปอย่างตรงจุด มีความครอบคลุม เหมาะสม และสอดคล้องกับบริบทการดำเนินงานแล้ว

3 ขั้นตอนในการ ยกระดับประสิทธิภาพ และการรับรู้ของผู้ติดต่อ หรือ ผู้รับบริการจาก หน่วยงานภาครัฐ

ขั้นตอนที่ 1 : การวิเคราะห์หาสาเหตุแห่งค่าคะแนนว่ามี
ที่มาจากปัญหาการดำเนินงานหรือปัญหาการรับรู้
ผลงาน

ขั้นตอนที่ 2 : การวิเคราะห์และกำหนดกลุ่มตัวอย่างผู้มี
ส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

ขั้นตอนที่ 3 : การคำนึงถึงช่วงระยะเวลาหรือการให้
เวลาในการตอบแบบวัด EIT ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
ภายนอก

ข้อเสนอแนะระดับนโยบาย

ขั้นตอนที่ 1 :

ขั้นตอนที่ 1 : การวิเคราะห์สาเหตุแห่งค่าคะแนนว่ามีที่มาจากปัญหาการดำเนินงานหรือปัญหาการรับรู้ผลงาน เกิดขึ้นได้จาก 2 กรณี คือ

กรณีที่ 1 ถ้าปัญหาเกิดจากการดำเนินงาน หน่วยงานต้องค้นหาว่าปัญหานั้นเกิดขึ้นที่จุดใด แล้วเร่งแก้ไข ปัญหา จากนั้นจึงสร้างการรับรู้ใหม่ก่อนเข้าสู่กระบวนการประเมินผล และ

กรณีที่ 2 ถ้าปัญหาเกิดจากการรับรู้ของผู้ตอบ เช่น ไม่ทราบข้อมูล เข้าใจผิด มีอคติ หรือเข้าใจข้อกำหนดของแบบวัด EIT ผิด หน่วยงานต้องสร้างการรับรู้ใหม่ก่อนเข้าสู่กระบวนการประเมินผล

แต่ไม่ว่าปัญหาจะเกิดขึ้นจากกรณีใด สิ่งสำคัญ คือ การสร้างการรับรู้ใหม่ให้แก่ผู้มาติดต่อหรือรับบริการ เพื่อให้มีข้อมูลเพียงพอที่จะใช้ตอบแบบวัด EIT ในแต่ละข้อ และสามารถตอบแบบวัด EIT ได้อย่างเที่ยงตรงตามความคิดเห็น การรับรู้ หรือประสบการณ์

ข้อเสนอแนะระดับนโยบาย

ขั้นตอนที่ 2 :

ขั้นตอนที่ 2 : การวิเคราะห์และกำหนดกลุ่มตัวอย่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก จะเห็นได้ว่าข้อคำถามในแบบวัด EIT ปรากฏข้อคำถาม 2 รูปแบบคือ (1) คำถามประเภทสอบถามการรับรู้/ทัศนคติที่มีต่อหน่วยงาน ซึ่งไม่ว่าจะเป็นผู้รับบริการงานประเภทใดก็สามารถตอบได้ และ (2) คำถามประเภทสอบถามประสบการณ์ที่ผู้ตอบจำเป็นต้องมีโดยตรง จึงจะสามารถตอบได้

ดังนั้น การวิเคราะห์และกำหนดกลุ่มตัวอย่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีการรับรู้หรือมีประสบการณ์การติดต่อหรือรับบริการที่สอดคล้องกับภารกิจการดำเนินงานของหน่วยงานตามหลักการวิจัยประเมินผลจึงเป็นขั้นตอนสำคัญที่จะช่วยให้ผลการประเมิน ITA ในส่วนแบบวัด EIT ของแต่ละหน่วยงานมีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานได้อย่างเที่ยงตรงมากยิ่งขึ้น

ข้อเสนอแนะระดับนโยบาย

ขั้นตอนที่ 3 :

ขั้นตอนที่ 3 : การคำนึงถึงช่วงระยะเวลาหรือการให้เวลาในการตอบแบบวัด EIT ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายนอก โดยทั่วไปผู้มาติดต่อหรือรับบริการจากหน่วยงานภาครัฐล้วนต้องการบริการที่รวดเร็วเพื่อจะได้นำเวลาที่เหลือไปทำธุระอื่นใดต่อไป อีกทั้งข้อคำถามตามแบบวัด EIT มีเนื้อหาและความยาวของข้อคำถามที่อาจส่งผลต่อการเลือกตอบที่ไม่ตรงตามข้อเท็จจริง หรือไม่ตรงตามมุมมองที่ผู้ตอบต้องการจะสื่อได้ หรือเพียงตอบแบบผ่านๆ เพื่อจะได้สิ้นสุดกระบวนการตอบให้เร็วที่สุด

ด้วยเหตุนี้ ควรจะต้องคำนึงถึงช่วงระยะเวลาที่ผู้มาติดต่อหรือรับบริการสามารถให้ข้อมูลได้อย่างเต็มที่ด้วย เช่น ผู้มาติดต่อหรือบริการที่ได้มีการรวมตัวกัน ณ สถานที่แห่งใดแห่งหนึ่งหรือผู้มาติดต่อหรือรับบริการในประเภทงาน ที่สามารถให้สละเวลาให้ข้อมูลได้

การนำผล ITA 2567 ไปใช้ ในการบริหารจัดการและ พัฒนาระบบภายในองค์กร ในงบประมาณต่อไป

ผลการประเมิน ITA จะเป็นเครื่องมือที่ช่วยในการบริหารงานของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานเพิ่มขึ้นและช่วยในการพัฒนาระบบภายในในการบริหารจัดการ

ซึ่งหากหน่วยงานนำผลการประเมินที่ได้ไปใช้วางแผนปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูลจะช่วยให้เกิดการป้องกัน การทุจริตทั้งในทางตรงและทางอ้อมแก่หน่วยงาน ยกตัวอย่างเช่น

1

ผลการประเมินที่ได้จากการสอบถามผู้รับบริการ (EIT) และเจ้าหน้าที่ของรัฐ (IIT) เป็นภาพสะท้อนผลการบริหารและการดำเนินงานที่เกิดขึ้นในงบประมาณ พ.ศ. 2567 ซึ่งส่วนใหญ่มีประเด็นข้อคำถามที่สอดคล้องกับการเปิดเผยข้อมูลตามแบบวัด OIT ผลที่ได้จากการประเมินจึงเป็นเครื่องชี้นำทิศทางการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานในปีถัดไป

2

กรณีที่ผลการรับรู้/ประสบการณ์ตามแบบวัด IIT และ EIT มีความไม่สอดคล้องกัน อาจสะท้อนให้เห็นถึงการสร้างการรับรู้และการประชาสัมพันธ์ที่ไม่ทั่วถึง ซึ่งอาจก่อให้เกิดความเข้าใจหรือเกิดภาพลักษณ์ต่อหน่วยงานที่คลาดเคลื่อน ดังนั้น กลยุทธ์การสร้างการรับรู้และประชาสัมพันธ์ จึงเป็นสิ่งที่หน่วยงานควรเตรียมการและมุ่งเน้นในปีถัดไป

3

และในกรณีที่การเปิดเผยข้อมูลตามแบบวัด OIT มีค่าคะแนนลดลง ก็ไม่ได้หมายความว่าหน่วยงานไม่มีความโปร่งใสแต่อย่างใด แต่อาจเกิดจากการเตรียมการและการบริหารจัดการภายในองค์กร อีกทั้งในปีนี้หลักเกณฑ์ ITA ได้เพิ่มความเข้มข้นและความละเอียดขึ้น ดังนั้น การเตรียมการและการบริหารจัดการที่ดีจึงเป็นปัจจัยสำคัญที่จะนำไปสู่ความสำเร็จในการประเมิน ซึ่งท้ายที่สุดแล้ว ผลที่ได้จากพัฒนาการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูลตามกรอบการประเมิน ITA จะถูกส่งต่อหรือถูกใช้ประโยชน์โดยประชาชนผู้รับบริการนั่นเอง



Q & A